

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

(22) 628-28-62, 628-78-42,

Fax. RIO 628-31-16

Adres, ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

Wydz. Kontroli .. (22) 625-38-59, 625-21-55, Fax. RIO 629-43-29

RiO

w Warszawie

WK.0920.56.2012

Warszawa, dnia 28.01.2013r.

SECRETARIAT
Burmistrza Miasta Pułtusk
W P Ł Y N E Ł O
dnia 31.01.2013
Nr 2122
zaj. [signature]

Burmistrz
Miasta Pułtusk

ul. Rynek 41
06 - 100 Pułtusk

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1113 j.t.) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167 z 2004 r. poz. 1747) przeprowadzona została w dniach od 20 września 2012r. do 17 grudnia 2012r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od 01.01.2011r. do 31.12.2011r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruje następujące wystąpienie pokontrolne:

W zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych

1. Stwierdzono:

w przyjętym przez Radę Miejską Uchwałą Nr IV/38/2003 z dnia 21 lutego 2003 roku Statucie Miasta Pułtuska dokonano łącznie 12 zmian. Do dnia przeprowadzania kontroli nie zostały podjęte działania w sprawie opracowania tekstu jednolitego Statutu Miasta – str. 2 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

opracować projekt tekstu jednolitego Statutu w celu przedłożenia go Radzie Miejskiej do uchwalenia i ogłoszenia, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2011r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

2. Stwierdzono:

w księgach rachunkowych Urzędu zrealizowane dochody budżetowe nie są ewidencjonowane na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz nie są wykazywane w sprawozdaniu miesięcznym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych – str. 13 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

ujmować zrealizowane przez Urząd dochody budżetowe w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” stosownie do zasad funkcjonowania konta zawartych w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010r. Nr 128, poz. 861 ze zm.) oraz wykazywać w sprawozdaniach miesięcznych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych zgodnie z treścią § 2 ust. 1 i 2 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010r. Nr 20, poz. 103).

W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego

3. Stwierdzono:

w ewidencji podatkowej podatku od nieruchomości występują ci sami podatnicy posiadający dwa, trzy i cztery numery kont dla tego samego podatku – str. 25 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

prowadzić odrębne konto w każdym podatku dla każdego podatnika stosownie do art. 11 ust. 4 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010r. Nr 208, poz. 1375).

4. Stwierdzono:

podatnikom podatku od nieruchomości, którzy dokonywali wpłat zaległości podatkowych a kwoty dokonanych przez podatników wpłat nie były wystarczające na pokrycie kwoty zaległości wraz z odsetkami, organ podatkowy z dokonanych wpłat pobierał odsetki w pełnej wysokości, nie pobierał w ogóle lub pobierał w nieprawidłowej wysokości - str. 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

- dokonane wpłaty kwot zaległości podatkowej nie pokrywające kwot zaległości wraz z odsetkami za zwłokę zaliczać zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. Nr 749 ze zm.),
- odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych naliczać i pobierać zgodnie z art. 53 z uwzględnieniem art. 54 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. Nr 749 ze zm.) oraz z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. z 2005r. Nr 165, poz. 1373 ze zm.).

5. Stwierdzono:

u wybranych losowo do kontroli podatników dokonywane wpłaty kolejnych rat podatku u sołtysa (inkasenta) księgowano na kontach księgowych podatników

w dniu rozliczania się z pobranych podatków przez sołtysa (inkasenta) – str. 29, 30 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

za termin dokonania zapłaty podatku uważać dzień wpłacenia kwoty podatku stosownie do art. 60 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. Nr 749 ze zm.).

6. Stwierdzono:

podatnikom podatku od środków transportowych o nr kont: 500013 i 500012 organ podatkowy dokonał w złożonych deklaracjach poprawek powodujących zmianę wysokości zobowiązania podatkowego nie informując o tym podatników – str. 32 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

dokonując korekt złożonych przez podatników deklaracji stosować przepisy wynikające z art. 274 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. Nr 749 ze zm.).

7. Stwierdzono:

dokonanie podatnikowi odpisu podatku od środków transportowych na podstawie załączonej do deklaracji kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem faktury sprzedaży pojazdu, ze złożonej przez podatnika deklaracji nie wynika fakt zbycia pojazdu – str. 32 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

do udokumentowania przypisów lub odpisów stosować przepisy wynikające z § 4 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010r. Nr 208 poz. 1375) w związku z art. 3 pkt. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. Nr 749 ze zm.).

8. Stwierdzono:

nieterminową wypłatę dodatków mieszkaniowych i ryczałtów - str. 54 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

dotatki mieszkaniowe i ryczałt wypłacać w terminie do dnia 10 każdego miesiąca z góry, zarządcy domu lub osobie uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny, zgodnie z zapisem art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2001r. Nr 71, poz. 734 ze zm.).

9. Stwierdzono:

w zakresie klasyfikacji budżetowej:

nieprawidłowe zaklasyfikowanie:

- wydatków z tytułu dotacji udzielonych w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego - str. 55 protokołu kontroli;
- wydatków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych - str. 61 protokołu kontroli;
- wpływów z tytułu udostępnienia danych osobowych w ewidencji księgowej organu oraz w sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego - str. 76 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

ww. wydatki klasyfikować zgodnie z zapisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 38, poz. 207 ze zm.),

10. Stwierdzono:

w zakresie dotacji udzielonych podmiotom niezaliczanym do j.s.t.:

- uchwalenie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011r. przyjęto Uchwałą Rady Miejskiej Nr VIII/31/2011 z dnia 31 stycznia 2011r.;
- w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011r. nie określono sposobu realizacji programu, sposobu oceny realizacji programu oraz trybu powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert;
- w ogłoszeniach o otwartych konkursach nie określono: zasad współpracy; terminów i warunków realizacji zadania, wysokościach dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy;
- w przedłożonej dokumentacji brak potwierdzeń terminowego ogłoszenia otwartych konkursów ofert oraz zamieszczania informacji o wyborach w Biuletynie Informacji Publicznej;
- w umowach nie określono terminu, w jakim zostanie przekazana dotacja oraz nie określono, że kara umowna nie może przewyższać kwoty 1.000zł;
- umowy zostały zawarte w okresie od 22 do 35 dni, od dnia wyboru oferty - str. 56, 57 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

- roczny projekt programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. przygotowywać i przedkładać radzie, w terminie umożliwiającym jego uchwalenie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu, zgodnie z zapisami art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.),
- w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zawierać elementy wymienione w art. 5a ust. 4 ww. ustawy,
- w ogłoszeniach o otwartych konkursach zawierać informacje określone w art. 13 ust. 2 ww. ustawy;
- na bieżąco dokumentować fakt ogłoszenia otwartych konkursów ofert oraz zamieszczania informacji o wyborach w Biuletynie Informacji Publicznej;
- zawierane umowy sporządzać zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011r. Nr 6, poz. 25),
- zgodnie z art. 15 ust. 4 ww. ustawy po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert bez zbędnej zwłoki zawierać umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy.

11. Stwierdzono:

nieterminowe regulowanie zobowiązań wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań - str. 59, 68, 69, 70, 71 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

wydatków dokonywać zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz przestrzegać terminów płatności mając na uwadze art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), według którego wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia.

12. Stwierdzono:

nieterminowe wprowadzenie na majątek Gminy zakończonych inwestycji, dokonanych zakupów inwestycyjnych oraz majątku skomunalizowanego - str. 59, 60, 61, 77 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

przestrzegać zasad i zapisów zawartych w art. 20 ust. 1 oraz w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym oraz księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

13. Stwierdzono:

brak wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz nie dokonanie przedłużenia terminu złożonej gwarancji, w związku z przedłużeniem terminu wykonania umowy,
- nie dokonanie aktualizacji wysokości wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz gwarancji z związku ze zmianą kwoty umowy, wynikającą ze zmianą stawki podatku od towarów i usług - str. 60 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

w przypadku przedłużenia terminu wykonania umowy żądać od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przedłużenia terminu gwarancji oraz aktualizować ich wysokość, zgodnie z zapisami określonymi w siwz i zawartymi umowami.

14. Stwierdzono:

dokonanie wydatku w kwocie 1.757,81zł, wynikającego z faktury VAT Nr 9/B/06/2011r. za remont mostu na rzece Przewodówka w miejscowości Olszak, bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową - str. 60-61 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

przy dokonywaniu wydatków przestrzegać zapisów art. 44 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

15. Stwierdzono:

- wypłatę dotacji dla powiatu pułtuskiego dokonaną w dniu 09.12.2011r. w kwocie 486.780zł, zaksięgowano w dz. 600, rozdz. 60014 §6300 w dniu 09.12.2011r. oraz w dniu 31.12.2011r. w kwocie 20zł - str. 62 protokołu kontroli;
- wypłata wynagrodzenia za aktualizację spisu wyborców dokonana w dniu 04.03.2011r. – WB nr 43 na kwotę 100,43zł (poz. 3) oraz na kwotę 100,44zł (poz. 4) została zaksięgowana w dniu 03.03.2011r. - str. 68 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

przestrzegać zasad zawartych w art. 24 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz.1223 ze zm.), zgodnie z którymi księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

16. Stwierdzono:

w zakresie zamówień publicznych:

- zwrot w 2011r. wadium bez odsetek, wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym było przechowywane wadium, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę - str. 64 protokołu kontroli,
- w złożonej ofercie dotyczącej postępowania pn. „Wyłapywanie bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Pułtusk” nie dokonano poprawy błędnie obliczonej przez oferenta ceny netto - str. 64 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

- przestrzegać zasad zawartych w art. 46 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz.759 ze zm.), zgodnie z którym wadium zwraca się wraz z odsetkami, wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było przechowywane wadium, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę,
- zgodnie z zapisami art. 87 ust. 2 pkt. 2 ww. ustawy zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

17. Stwierdzono:

nieterminowe przekazywanie dochodów związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przekazano do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego - str. 76 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

dochody związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej odprowadzać do MUW na zasadach i w terminach określonych w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), tj. w terminie odpowiednio do 15 i 25 danego dnia miesiąca.

W zakresie gospodarki mieniem

18. Stwierdzono:

- w 2011 r. nie naliczono i nie pobrano odsetek ustawowych od nieterminowych wpłat z tytułu zawartych umów dzierżawy i najmu,
- nieprawidłowo naliczono odsetki ustawowe od nieterminowych wpłat z tytułu zawartych umów dzierżawy i najmu - str. 82 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

zgodnie z zapisami określonymi w zawartych umowach w prawidłowej wysokości naliczać i pobierać odsetki ustawowe od nieterminowych płatności z tytułu zawartych umów najmu i dzierżawy;

19. Stwierdzono:

naliczenie i pobranie opłaty z tytułu zawartej umowy najmu w nieprawidłowej wysokości - str. 82 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

opłaty z tytułu zawartych umów najmu pobierać w wysokościach określonych w podpisanych z najemcami umowach.

W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi

20. Stwierdzono:

jednostki oświaty gromadzące dochody na wydzielonych rachunkach bankowych odprowadziły niewykorzystane środki na rachunek budżetu gminy po terminie – str. 89 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

egzekwować od kierowników jednostek organizacyjnych obowiązek terminowego odprowadzania na rachunek budżetu Gminy niewykorzystanych do dnia 31 grudnia roku budżetowego środków finansowych gromadzonych na wyodrębnionych rachunkach dochodów określony w art. 223 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 j.t.) – Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi Miasta prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

PREZES

mgr Wojciech Balcerzak

Otrzymują:

1/ adresat

2/ a/a