

ORN. 1740. 10. 2012



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-24-02/2012

P/12/036

ORN + PN
9

S E K R E T A R I A T	
Burmistrza Miasta Pultusk	
W P Ł Y N E Ł O	
dnia 10. 12. 2012	
Nr 21899	zal. [signature]
Podpis [signature]	

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/036 – Zadłużenie wybranych instytucji sektora finansów publicznych oraz Krajowego Funduszu Drogowego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Rafał Sowa, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84266 z 9 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-1a)

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Pultusku, ul. Rynek 41, 06-100 Pultusk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Dębski, Burmistrz Miasta

(dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność Gminy Pultusk w zbadanym zakresie.

Badaniem zostały objęte zobowiązania Gminy od początku 2010 r. do końca II kwartału 2012 r., z uwzględnieniem działań związanych z ich zaciąganiem w latach wcześniejszych, na tle danych o zadłużeniu i sytuacji jednostki od 2008 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła:

- nieprzekraczanie w okresie od 2008 r. do II kwartału 2012 r. wskaźników udziału zadłużenia ogółem w dochodach oraz obciążenia dochodów obsługą zadłużenia, określonych w art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych²,
- prawidłowe ewidencjonowanie tytułów dłużnych w księgach rachunkowych w 2010 r. i 2011 r. oraz rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb-Z Gminy w okresie objętym kontrolą.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wyemitowania w 2011 r. przez Burmistrza obligacji na kwotę 5 000,0 tys. zł bez stosownej uchwały Rady Miejskiej, tj. wymogu określonego w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy o samorządzie gminnym³,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

³ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

- nieterminowego wykupu jednej serii obligacji w kwocie 700,0 tys. zł oraz nieterminowego uregulowania rat kapitałowych o łącznej wartości 195,6 tys. zł od zaciągniętych zobowiązań.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Struktura zadłużenia i jego dynamika

Opis stanu faktycznego

Zadłużenie Miasta w okresie objętym kontrolą (od 2008 r. do II kwartału 2012 r.) systematycznie wzrastało z 22 780,8 tys. zł do 47 900,5 tys. zł, a dominującą pozycję stanowiły zobowiązania długoterminowe.

Wskaźnik zadłużenia ogółem do zrealizowanych dochodów rósł w latach 2008–2011 i wynosił odpowiednio: 39,6%, 53,66%, 59,28% i 59,55%, a na koniec II kwartału 2012 r. osiągnął wartość 44,25%⁴. Nie przekroczył on jednak dopuszczalnej wysokości 60% określonej w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Wskaźnik obsługi długu, tj. rozchodów z tytułu spłaty rat kapitałowych oraz wydatków z tytułu kosztów odsetek do planowanych dochodów ogółem, nie przekroczył w tym samym okresie dopuszczalnej wartości 15% określonej w art. 169 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych i zawierał się w przedziale od 5,30% do 11,84%.

Zobowiązania wymagalne Miasto wykazało jedynie na koniec 2010 r. w kwocie 28,9 tys. zł. Zobowiązanie wystąpiło w podległych jednostkach organizacyjnych.

W badanym okresie Miasto była założycielem i udziałowcem 4 spółek prawa handlowego wykonujących zadania publiczne. Zadłużenie tych spółek w kontrolowanym okresie uległo zmniejszeniu z 6 456,7 tys. zł w roku 2008 do 5 881,0 tys. zł na koniec II kwartału 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 2-3, 24, 68)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁵ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Przestrzeganie przez zarząd limitów określonych przez organ stanowiący jst oraz zasad zaciągania zobowiązań i udzielania poręczeń i gwarancji

Opis stanu faktycznego

W 2010 r. Burmistrz zaciągnął dwa kredyty długoterminowe na łączną kwotę 2 840,0 tys. zł oraz wyemitował obligacje w wysokości 8 000,0 tys. zł. Wartość tych zobowiązań, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶, nie przekroczyła limitu określonego w uchwale budżetowej na 2010 r., który wynosił 15 262,4 tys. zł.

⁴ W stosunku do planowanych dochodów ogółem 85 367,1 tys. zł.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁶ Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.

W 2011 r. Burmistrz zaciągnął trzy kredyty długoterminowe na łączną kwotę 1 769,9 tys. zł oraz wyemitował obligacje w wysokości 5 000,0 tys. zł. Zobowiązania te nie przekroczyły limitu określonego w uchwale budżetowej po zmianie budżetu na 2011 r. i jej nowelizacjach, który wynosił 13 935,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 4, 43-54)

W okresie objętym kontrolą Miasto obsługiwało łącznie 19 kredytów i pożyczek oraz 9 emisji obligacji. Zaciągnięcia każdego kredytu długoterminowego do 2009 r. dokonano na podstawie odrębnych uchwał Rady Miejskiej, zaś w latach 2010–2011 na podstawie upoważnienia udzielonego Burmistrzowi przez Radę Miejską w uchwałach budżetowych (zgodnie z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) oraz zarządzeń Burmistrza Miasta. W latach 2010–2011 Rada Gminy nie podejmowała dodatkowych uchwał o wyrażeniu zgody na zaciągnięcie przez Burmistrza kredytów.

Emisja obligacji do roku 2010 i w roku 2012 została poprzedzona Uchwałami Rady Miejskiej określającymi zasady zbywania, nabywania i wykupu obligacji zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Zasady emisji obligacji w roku 2011 określił Burmistrz Miasta zarządzeniem Nr 14/2011 z 21 lutego 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-8, 38-54, 150-151)

Przed zaciągnięciem każdego kredytu długoterminowego Gmina, w celu wyłonienia banku kredytującego, przeprowadzała postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, wypełniając postanowienia art. 264 ust. 4 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

Podpisane umowy kredytowe, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, nie przewidywały kapitalizacji odsetek, a dyskonto od emitowanych obligacji nie przekraczało stawki określonej w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 5-8, 32-33)

Zarówno w 2010 r., jak i w 2011 r. Burmistrz zaciągnął po cztery kredyty krótkoterminowe na pokrycie przejściowego deficytu budżetu występującego w danym roku. Suma wartości tych zobowiązań nie przekraczała limitów określonych w uchwałach budżetowych na 2010 r. (5 000 tys. zł) i na 2011 r. (4 000,0 tys. zł). Kredyty zostały spłacone w roku, w którym zostały zaciągnięte.

(dowód: akta kontroli str. 9-10, 43-54)

Środki finansowe z kredytów, pożyczek oraz emitowanych obligacji przeznaczone były przez Gminę na cele określone w art. 89 ust. 1 o finansach publicznych, w tym na finansowanie planowanego i przejściowego deficytu budżetu jednostki, spłatę kredytów i pożyczek z lat ubiegłych oraz wyprzedzające finansowanie inwestycji ze środków pochodzących z Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 12-16, 34-35)

W przypadku wszystkich obsługiwanych kredytów, pożyczek i emisji obligacji Burmistrz uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 12-16)

Umowy kredytowe i pożyczkowe oraz umowy o emisję obligacji zawierane przez Burmistrza były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy zgodnie z art. 262 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 12-16)

W żadnej z obsługiwanych w okresie objętym kontrolą umów kredytowych i pożyczek długoterminowych nie występowały zapisy o upoważnieniu kredytodawcy (pożyczkodawcy) do dysponowania rachunkiem bankowym Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 12-16)

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Pułtуска nie udzielał poręczeń i gwarancji. W sprawozdaniach Miasta z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S) za lata 2010–2011 nie stwierdzono wydatków z tytułu spłaty gwarancji i poręczeń.

(dowód: akta kontroli str. 4, 11, 55)

Jednocześnie w sprawozdaniach łącznych Rb-Z wykazało poręczenia, których wysokość na koniec II kwartału 2012 wynosiła 3 141,9 tys. zł. Poręczeń udzielono dwóm spółkom (Towarzystwu Budownictwa Społecznego i Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji) w latach 1999, 2003 i 2006. W uchwałach budżetowych na powyższe lata nie zawarto zapisów o limitach poręczeń i gwarancji jakich może udzielić Burmistrz Miasta, natomiast każdorazowo umowa poręczenia poprzedzona była odrębną uchwałą Rady Miejskiej określającą podmiot, któremu udzielono poręczenia. W umowach poręczenia określono terminy i kwotę poręczeń. Miasto nie dokonało zabezpieczenia udzielonych poręczeń z uwagi na znaną sytuację finansową Spółek należących w 100% do Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 4,11, 29-31,56-66, 111-127, 152-158)

Na podstawie Uchwały Rady Miejskiej nr XLIV/476/2010 z 25 czerwca 2010 r. Burmistrz dokonał podwyższenia kapitału zakładowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. o kwotę 387,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 36-37, 55, 67, 72-73)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Bez uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad zakupu, nabycia i wykupu obligacji zostały wyemitowane w 2011 r. obligacje w wysokości 5 000,0 tys. zł. Zasady te określił Burmistrz w zarządzeniu Nr 14/2011 z 21 lutego 2011 r.

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z art. 212 ust 2 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jst może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 tej ustawy. Upoważnienie dla burmistrza zawarte zostało w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk.

Zdaniem NIK powyższe działanie stanowiło przekroczenie uprawnień przez Burmistrza, gdyż zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy o samorządzie gminnym określanie zasad zbywania, nabywania i wykupu obligacji należy do właściwości Rady Gminy, a jej brak spowodował zaciągnięcie zobowiązania z naruszeniem ww. przepisu.

(dowód: akta kontroli str. 5-8, 22-23, 38-42, 136-148)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W trzech uchwałach Rady Miejskiej: Nr IV/48/98 z 21 grudnia 1998 r., Nr IX/89/2003 z 1 lipca 2003 r. i Nr XXXVI/396/2005 z 21 października 2005 r. wskazany został konkretny podmiot, któremu udzielono poręczenia. Według art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. i ustawy o samorządzie gminnym Rady Gminy w uchwale budżetowej ustala jedynie maksymalną wysokość pożyczek i poręczeń udzielanych przez Burmistrza w roku budżetowym.

W sprawie przyczyny podjęcia uchwał przez Radę Miejską o poręczeniu dla konkretnego podmiotu, Burmistrz Wojciech Dębski wyjaśnił m.in., że obowiązująca w roku 1998 ustawa Prawo budżetowe w rozdziale 5 „Opracowanie i uchwalanie budżetu Gminy” nie zawierała upoważnienia do zawarcia limitu poręczeń w uchwale budżetowej. W przypadku poręczeń udzielonych w latach 2003 i 2006 (uchwała z października 2005 r.) obowiązująca ustawa o finansach publicznych⁷ w art. 124 określała literalnie co uchwała jst powinna zawierać i nie zostały tam wymienione limity poręczeń i gwarancji.

(dowód: akta kontroli str. 11, 31, 56-66, 152-158)

W ocenie NIK kompetencję do udzielenia poręczenia konkretnemu podmiotowi w ramach wykonywania budżetu na podstawie art. 30 ust. 2 pkt. 4 ustawy o samorządzie gminnym posiadał Burmistrz.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zakresie przestrzegania zasad zaciągania zobowiązań i udzielania poręczeń i gwarancji.

3. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji oraz uruchomionych poręczeń i gwarancji

Opis stanu faktycznego

W przypadku wszystkich 19 kredytów i pożyczek oraz 9 emisji obligacji, w okresie objętym kontrolą Miasto terminowo regulowało zobowiązania z tytułu płatności odsetek.

Splaty rat kapitałowych wynikających z 11 umów pożyczek i kredytów dokonano terminowo. Opóźnienia w regulowaniu rat kapitałowych stwierdzono w przypadku 8 umów kredytowych.

Wykupu obligacji wynikających z 8 umów emisji dokonywano terminowo. Opóźnienia wystąpiły przy wykupie jednej serii obligacji.

(dowód: akta kontroli str. 17-21, 128-133, 149)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Miasta w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W przypadku 8 umów kredytowych urząd dokonał spłaty 9 rat kapitałowych o łącznej wartości 195,6 tys. zł z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 15 dni po terminach wynikających z zawartych umów kredytowych.
- Wykupu obligacji serii A3 (emisji z 30 marca 2009 r.) w wysokości 700 tys. zł dokonano 13 dni po przewidzianym terminie wykupu.

(dowód: akta kontroli str. 17-21, 149)

- Od płaconych nieterminowo rat kapitałowych i opóźnionego wykupu obligacji nie naliczono karnych odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 55, 71)

⁷ Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

Burmistrz Wojciech Dębski oraz Skarbnik Teresa Turek wyjaśnili, że nieterminowy wykup obligacji wynikał z opóźnienia w uzyskaniu środków finansowych na ten cel, a nieterminowa spłata rat kapitałowych wynikała ze spiętrzenia prac w okresie zakończenia roku budżetowego, przeoczeń oraz dużego obciążenia pracą pracowników Referatu Budżetu.

(dowód: akta kontroli str. 25-28, 69-70)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Gminy w zakresie terminowości regulowania zobowiązań.

4.Prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań Rb-Z za 2010 i 2011 r. oraz ewidencjonowania tytułów dłużnych w księgach rachunkowych.

Opis stanu faktycznego

W roku 2010 Miastu podlegało 12, a od roku 2011 – 13 jednostek organizacyjnych zobowiązanych do sporządzenia sprawozdań Rb-Z. Miastu podlegały również trzy instytucje kultury składające odrębne sprawozdania.

W okresie objętym kontrolą wszystkie jednostki podległe sporządziły sprawozdania jednostkowe Rb-Z i przekazały je w terminach określonych w Załączniku Nr 7 „Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁸. W sprawozdaniach nie wykazywano zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. W 2010 r. cztery jednostki podległe wykazały pozostałe zobowiązania wymagalne w wysokości 28,3 tys. zł. Od roku 2011 sprawozdania były generowane elektronicznie za pomocą programu BeSTia.

Sprawozdania łączne Rb-Z za lata 2010–2011 zostały przekazane do RIO odpowiednio 21 lutego 2011 r. i 23 lutego 2012 r., tj. w terminach określonych w § 8 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia. W tych samych terminach przekazano zbiorcze sprawozdania trzech instytucji kultury.

(dowód: akta kontroli str. 134-135)

Informacje przedstawione w sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z Miasta za lata 2010 i 2011 były zgodne z wartościami z aktualnych wydruków ksiąg rachunkowych sporządzonymi według stanu na koniec 2010 r. i 2011 r. Prowadzona ewidencja analityczna pozwalała na zidentyfikowanie poszczególnych tytułów zobowiązań.

(dowód: akta kontroli str. 74-96)

Gmina 7 kwietnia 2011 r. złożyła do RIO korektę sprawozdania łącznego Rb-Z za 2010 r. Korekta dotyczyła zwiększenia o 17 zł zobowiązań wymagalnych wykazanych przez jednostki podległe za 2010 r.

Gmina 30 marca 2012 i 9 maja 2012 r. złożyła korekty sprawozdania łącznego Rb-Z za 2011 r. dotyczące:

- zobowiązań z tytułu kredytów krótkoterminowych w kwocie 330,0 tys. zł (wg sprawozdania z 22 lutego 2012 r. wykazanych pomyłkowo jako krótkoterminowe i przeniesionych do długoterminowych),

⁸ Dz.U. Nr 43, poz. 247.

- kwoty w wierszu 1 tabeli D kolumna 6 – pomyłkowo wykazaną kwotę 1 207,8 tys. zł zmieniono na kwotę 1 737,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 134-135)

Zaciągnięte kredyty, zgodnie z przepisami § 14 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁹, były zaewidencjonowane na koncie 134 – „Kredyty bankowe”, a pożyczki oraz emisje obligacji na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe”. Kredyty i pożyczki posiadały odrębne konta analityczne identyfikujące wierzyciela.

(dowód: akta kontroli str. 80-94)

W wyciągach bankowych (z wybranych miesięcy – maj i październik 2010 r. i 2011 r.) nie wykazano obsługi innych kredytów i pożyczek niż zaewidencjonowane na kontach 134 i 260. Nie wykazano także spłat zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego, sprzedaży na raty lub umów o partnerstwie publiczno-prywatnym.

(dowód: akta kontroli str. 71)

Zobowiązania Urzędu Miasta na koniec roku 2010 z tytułu dostawy towarów i usług wynosiły 3 052,6 tys. zł, a na koniec 2011 r. – 2 444,8 tys. zł. Zobowiązania te zostały uregulowane terminowo. Na koniec 2010 i 2011 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(dowód: akta kontroli str. 97-110)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Miasta w badanym obszarze.

5. Działania podejmowane przez Urząd w stosunku do spoz w celu poprawy ich sytuacji finansowej.

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie Miasto Pultusk nie było organem założycielskim dla żadnego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

(dowód: akta kontroli str. 2)

Ocena cząstkowa

W związku z nieprowadzeniem działalności w powyższym zakresie Najwyższa Izba Kontroli nie dokonuje oceny działalności Miasta.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

⁹ Dz.U. r. Nr 128, poz. 861 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

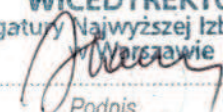
Warszawa, 5. grudnia 2012 r.

Kontroler
Rafał Sowa
specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Wicedyrektor
Mirosław Hamera

WICEDYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie

.....
Podpis
Mirosław Hamera

¹⁰ Dz.U. z 2012 r., poz.82.