



Warszawa, dnia 10 maja 2022 r.

Informacja pokontrolna nr RPMA.10.01.01-14-a347/18-02

(nr projektu)(nr kontroli)

CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

1. Podstawa prawna kontroli:

- 1.1. art. 9 ust. 2 pkt. 7 w zw. art. 10 ust. 1 oraz art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818);
- 1.2. §5 ust. 14 Porozumienia Nr 1-RF/RF-II-BF/P/15/PZ z dnia 2 lipca 2015 r. w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych;
- 1.3. Rozdział 5 Podrozdział 5.2 - Kontrola w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta - Wytocznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 17 września 2019 r.;
2. § 21 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a347/18-00 o dofinansowanie projektu pt. „Nauka kluczem do sukcesu- rozwój kompetencji uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Pułtusk” zawartej w dniu 01.10.2018 r.,
- 2.1. Upoważnienie nr 78 (sygn. MJWPU.WKP-S.4251-78/22) do przeprowadzenia kontroli z dnia 25.03.2022 r.

2. Nazwa i adres jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

3. Skład Zespołu Kontrolującego:

- ✓ Ewelina Krajewska (Główny specjalista) - Kierownik Zespołu kontrolującego,
- ✓ Małgorzata Zielińska (Specjalista) - Członek Zespołu kontrolującego.

4. Termin kontroli: 28.03.2022r. – 30.03.2022 r.

5. **Rodzaj:** w miejscu realizacji projektu, po zakończeniu realizacji projektu,

6. **Tryb kontroli:** doraźna.

7. **Okres objęty kontrolą:** 01.08.2018 r. – do dnia kontroli.

8. **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej/Beneficjenta:** Gmina Pułtusk/Urząd Miasta w Pułtusk, ul. Rynek – Ratusz 41, 06-100 Pułtusk.

9. **Miejsce kontroli:** Publiczna Szkoła Podstawowa nr 3 w Pułtusk z Oddziałami Integracyjnymi im. Tadeusza Kościuszki, Aleja Tysiąclecia 14, 06-100 Pułtusk,

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował/a:

- ✓ Pan Wojciech Gregorczyk – Burmistrz Miasta Pułtusk.

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

- ✓ Pani Dorota Karzulewska – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi im. Tadeusza Kościuszki;
- ✓ Pani Katarzyna Magda Gil – koordynator projektu;
- ✓ Pani Anna Poteraj-Jaworska – sekretarz szkoły;
- ✓ Pani Monika Cygańska – sekretarz szkoły;
- ✓ Pani Aneta Jankowska – główny księgowy
- ✓ Pani Agnieszka Niesiołędzka – główny specjalista ds. współpracy międzynarodowej i pozyskiwania funduszy Wydziału Edukacji i Promocji Urzędu Miejskiego w Pułtusk

12. Nazwa i numer kontrolowanego projektu/umowy, Oś Priorytetowa/Działanie/Poddziałanie:

- ✓ Projekt pt. „Nauka kluczem do sukcesu- rozwój kompetencji uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Pułtusk”, nr RPMA.10.01.01-14-a347/18.



- ✓ Oś priorytetowa X Edukacja dla rozwoju regionu.
- ✓ Działanie 10.1 Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży.
- ✓ 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych).

13. Wartość projektu (wartość dofinansowania oraz wkładu własnego):

- ✓ Całkowita wartość projektu: 1 017 579,94 zł.
- ✓ Dofinansowanie: 908 254,24 zł.
- ✓ Wkład własny w kwocie: 109 325,70 zł.

14. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: nie dotyczy – kontrola zamówień publicznych.

15. Zakres kontroli:

Zakres kontroli obejmował poprawność przeprowadzonych postępowań zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w ramach prawidłowości wykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego dotyczących Osi Priorytetowej X Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w odniesieniu do zapisów wniosku i umowy o dofinansowanie oraz zgodnie z zakresem kontroli określonym w Wytocznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 17 września 2019 r.

- ✓ Wniosek o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a347/18, okres realizacji 01.08.2018 r. - 31.03.2021 r.

16. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów.

Weryfikacji poddano 100% dokumentacji dotyczącej postępowań wymienionych w części B niniejszej Informacji po kontrolnej.

CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych:

1.1 Poprawność udzielania zamówień na podstawie ustawy PZP/Zasady konkurencyjności.

Do dnia kontroli beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził 2 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej Ustawa Pzp), tj.:

I. Zamówienie nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów), szacowana wartość zamówienia to 344 210,84 zł netto, co stanowi równowartość 79 831,81 €. Przedmiotowe zamówienie składało się z 5 części, tj.:

- ✓ część 1. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji – stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusku”- szacunkowa wartość zamówienia 73 212,44 zł netto, co stanowi równowartość 16 979,94 €,
- ✓ część 2. „Przyszłość należy do nas - rozwój umiejętności uczniów Zespołu Szkół nr 2 w Pułtusku” - szacunkowa wartość zamówienia 45 756,28 zł netto, co stanowi 10 612,12 €,
- ✓ część 3. „Nauka kluczem do sukcesu - rozwój kompetencji uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Pułtusku” - szacunkowa wartość zamówienia 78 466,40 zł netto, co stanowi 18 198,48 €,
- ✓ część 4. „Szkoła Podstawowa nr 4 w Pułtusku – akademią zdobywania kompetencji” - szacunkowa wartość zamówienia 84 450,76 zł netto, co stanowi 19 586,42 €,
- ✓ część 5. „Akademia Kompetencji i eksperymentów dla uczniów małych szkół w Gminie Pułtusk” - szacunkowa wartość zamówienia 62 324,96 zł netto, co stanowi 14 454,85 €.

Handwritten signature/initials in blue ink.

2. Zamówienie nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusku, w ramach 5 projektów), szacowana wartość zamówienia 348 597,99 zł netto, co stanowi 80 849,31 € (szacowanie wartości zamówienia /notatka służbowa z dnia 19.10.2018 r.). Przedmiotowe zamówienie składało się z 9 części, tj.:

- ✓ część 1. „Materiały dydaktyczne z matematyki” - szacunkowa wartość zamówienia 74 486,82 zł netto,
- ✓ część 2. „Materiały dydaktyczne z przyrody” - szacunkowa wartość zamówienia 56 977,56 zł netto,
- ✓ część 3. „Materiały dydaktyczne z informatyki” - szacunkowa wartość zamówienia 88 813,18 zł netto,
- ✓ część 4. „Materiały dydaktyczne dla uczniów o specjalnych potrzebach” - szacunkowa wartość zamówienia 30 281,66 zł netto,
- ✓ część 5. „Materiały papierniczo-biurowe” - szacunkowa wartość zamówienia 9 268,40 zł netto,
- ✓ część 6. „Materiały dydaktyczne z fizyki” - szacunkowa wartość zamówienia 10 622,25 zł netto,
- ✓ część 7. „Materiały dydaktyczne z chemii” - szacunkowa wartość zamówienia 30 536,89 zł netto,
- ✓ część 8. „Pomoce do Biofeedback” - szacunkowa wartość zamówienia 41 405,77 zł netto,
- ✓ część 9. „Pomoce terapeutyczne” - szacunkowa wartość zamówienia 6 205,46 zł netto.

Weryfikacji poddano obydwa postępowania. Po analizie dokumentacji z ww. postępowań, Zespół kontrolujący powziął wątpliwości co do prawidłowości postępowania beneficjenta zarówno w odniesieniu do postępowania wymienionego w pkt. 1, jak i 2. Zastrzeżenia Zespołu kontrolującego zostały przedstawione poniżej.

Postępowania objęte niniejszą kontrolą, zostały już skontrolowane przez MJWPU w dniach 25-28.02.2020 r., podczas kontroli projektu pt. „Szkoła Podstawowa nr 4 w Pułtusku – akademią zdobywania kompetencji”, nr RPMA.10.01.01-14-a272/18. Zastrzeżenia Zespołu kontrolującego dotyczące postępowań zostały przekazane w ostatecznej Informacji pokontrolnej nr RPMA.10.01.01-14-a272/18-01 z dnia 03.06.2020 r., oraz w trakcie kontroli doraźnej w dniach 08-10.06.2020r. projektu nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 pt. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusku” gdzie zastrzeżenia Zespołu kontrolującego dotyczące postępowań zostały przekazane w ostatecznej Informacji pokontrolnej nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-02 z dnia 27.08.2020 r.

W związku z tym, że niniejsze czynności kontrolne dotyczą obszaru zamówień publicznych, co oznacza w tym konkretnym przypadku - postępowań już zweryfikowanych (w trakcie kontroli w dniach 25 - 28.02.2020 r. i 08-10.06.2020r.), aktualne pozostają stwierdzone naruszenia sformułowane w przekazanej Informacji pokontrolnej. Dlatego treść niniejszej Informacji pokontrolnej zasadniczo nie uległa zmianie w warstwie argumentacyjnej w stosunku do treści ostatecznej Informacji pokontrolnej nr RPMA.10.01.01-14-a272/18-01 z dnia 03.06.2020 r. i RPMA.10.01.01-14-a304/18-02 z dnia 27.08.2020 r. W niniejszej Informacji pokontrolnej odniesiono się do wyjaśnień do uwag wstępnych z dnia 04.04.2022 r., złożonych przez Beneficjenta.

W myśl ust. 1 §22 umowy nr RPMA.10.01.01-14-a347/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r., przy udzielaniu zamówienia w ramach projektu beneficjent stosuje ustawę Prawo zamówień publicznych oraz Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne). Zgodnie z rozdziałem 4, pkt 8 i 9 Wytycznych, do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku. Natomiast do oceny prawidłowości postępowań, stosuje się wersję obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się zawarciem danej umowy. Do oceny przedmiotowych postępowań zastosowanie będzie miała Ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, tj.) oraz Wytyczne z dnia 19.07.2017 r.

Ponadto, w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości zastosowanie będą miały zapisy Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971, zwanego dalej Rozporządzeniem).

Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów). Do postępowania wpłynęły:

- ✓ 3 oferty do części I,
- ✓ 2 oferty do części II,
- ✓ 2 oferty do części III,
- ✓ 3 oferty do części IV,
- ✓ 2 oferty do części V.

Po analizie dokumentacji z przedmiotowego postępowania, Zespół kontrolujący poddał w wątpliwość określenie nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- ✓ warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wskazanego w SIWZ w 10.2, pkt 2) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu pkt. III.1.2) w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz
- ✓ warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wskazanego w SIWZ w 10.2, pkt.3, jak też w ogłoszeniu o zamówieniu pkt. III.1.3) w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Beneficjent określając warunek dotyczący sytuacji finansowej i ekonomicznej wymagał wykazania się przez wykonawcę ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 150 000,00 zł. W celu potwierdzenia przedmiotowego warunku, zamawiający żądał od wykonawcy dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

W ocenie Zespołu kontrolującego wątpliwe jest postawienie warunku udziału w postępowaniu jak wyżej, jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zamówienie zostało podzielone na 5 części, a najwyższa wartość jednej z części wynosiła: 84 450,76 zł, zaś najniższa wartość 45 756,28 zł. Wykonawca składający ofertę na 1 część zamówienia musiał spełnić taki sam warunek jak wykonawca składający oferty na dwie, trzy, cztery i pięć części zamówienia. Z kolei wykonawca składający ofertę na część najniższą musiał wykazać się takim samym potencjałem jak wykonawca składający ofertę na część najwyższą.

Beneficjent nie zgodził się ze stanowiskiem Zespołu kontrolującego i przekazał pisemne wyjaśnienia z dnia 04.04.2022 r. (data wpływu do MJWPU: 11.04.2022 r.) Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, Zespół kontrolujący informuje co następuje.

W wyjaśnieniu beneficjent skupił się na proporcjonalności sumy gwarancyjnej ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, jako warunku udziału w postępowaniu, względem przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ. Zdaniem beneficjenta wartości polisy ubezpieczeniowej nie można łączyć wyłącznie z wartością przedmiotu zamówienia. Beneficjent powołał się na wyroki oraz orzeczenia świadczące o jego prawidłowym postępowaniu. Wskazał ponadto, iż zgodnie z kierunkami wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, głównym celem żądania polisy ubezpieczeniowej jest ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej potencjalnego wykonawcy. Uzasadnił, że żądana wysokość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia tj. 150 tys. zł nie utrudniała uczciwej konkurencji ze względu na wysokość składki - ok. 500 zł, jaką należało uiścić w celu wykupienia polisy o takiej wysokości.

Stanowisko beneficjenta jest jasne wzięwszy pod uwagę wykazywany aspekt proporcjonalności przedmiotu zamówienia do wartości sumy gwarancyjnej ubezpieczenia. Wątpliwości Zespołu kontrolującego wzbudziła jednak kwestia braku równości w traktowaniu wykonawców poprzez postawienie takiego samego warunku (ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 150 tys. zł) w odniesieniu do każdej części przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy wartości poszczególnych części były różne jak pokazano wyżej. Sformułowanie warunku w takiej postaci spowodowało nierówne traktowanie wykonawców, gdyż aplikujący zarówno na jedną część, dwie części czy więcej części musiał spełnić taki sam warunek. Przy czym wynagrodzenie tych wykonawców byłoby także różne, od około 50 tys. zł za jedną część zamówienia, do około 300 tys. zł za wszystkie części zamówienia.

Działania beneficjenta polegające na konieczności okazania przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 150 000,00 zł naruszają zatem zapisy art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp oraz zasadę równego traktowania wyrażoną w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp. W postępowaniu o udzielenie zamówienie nr SZP.271.22.2018 na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) wykonawca, który złożył ofertę na wszystkie części zamówienia i podmiot, który złożył zamówienie na jedną część zamówienia o wartości szacunkowej 45 756,28 zł., byli zobowiązani wykazać się taką samą sumą ubezpieczenia. Działania takiego nie można uznać za proporcjonalne niezależnie od tego czy zapis art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp odnosi się do „wartości przedmiotu zamówienia” czy „przedmiotu zamówienia” oraz liczby powołanych orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej. Nie można uznać, że warunki udziału w postępowaniu były jednakowe i wykonawcy byli traktowani równo. Nie można przyjąć, że żądanie ubezpieczenia w wysokości 150 tys. zł od podmiotu, który chce uzyskać za wykonanie przedmiotu zamówienia około 50 tys. zł i podmiotu, który chce uzyskać około 300 tys. zł, stanowi wyraz ich równego traktowania w rozumieniu Ustawy Pzp. Taki zapis nie stanowi również zabezpieczenia interesów Zamawiającego, ponieważ Zamawiający sprawdza na tym etapie wiarygodność ekonomiczną oferentów (potencjalnych wykonawców), a nie zabezpiecza realizacji przyszłej umowy (przedmiotu zamówienia).

W odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej - doświadczenie wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, na spełnienie tych warunków od wykonawcy wymagano:

- ✓ do części I, III i IV - wykazania, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał minimum 2 zadania polegające na dostawie wraz z rozmieszczeniem i uruchomieniem urządzeń komputerowych i multimedialnych o wartości co najmniej 80 000,00 zł brutto każda, poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że dostawy zostały wykonane w sposób należyty.
- ✓ do części II i V - wykazania, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał minimum 2 zadania polegające na dostawie wraz z rozmieszczeniem i uruchomieniem urządzeń komputerowych i multimedialnych o wartości co najmniej 50 000,00 zł brutto każda, poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że dostawy zostały wykonane w sposób należyty.

Zdaniem kontrolujących, wymagania postawione wykonawcy są nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia w odniesieniu do każdej części zamówienia. Zamawiający wymagał wykazania się wykonaniem minimum dwóch zadań polegających na dostawie wraz z rozmieszczeniem i uruchomieniem urządzeń komputerowych i multimedialnych o określonej wartości każdego zadania, co było warunkiem zbyt wygórowanym wzięwszy pod uwagę przedmiot tego zamówienia. Nie jest to bowiem przedmiot zbyt skomplikowany, złożony czy też wymagający wysoce specjalistycznej wiedzy i doświadczenia. Wystarczającym byłoby wykazanie się zrealizowaniem przynajmniej jednego zada-

nia o określonej wartości popartego stosownymi referencjami. Ponadto Zamawiający żądając wykazania się wykonaniem minimum 2 zadań o wartości 80 000,00 zł brutto każde (część I, III i IV), faktycznie żądał wykazania się zrealizowaniem zadań o łącznej wartości 160 000,00 zł brutto (2 x 80 000,00 zł). Wziąwszy pod uwagę stosunek kwot jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. część I – 90 950,00 zł, część III – 105 400,00 zł i część IV – 111 220,00 zł do łącznej wartości brutto zadań tj. 160 000,00 zł, w przypadku każdej części łączna wartość brutto wykonanych zadań, przewyższała kwoty przeznaczone na sfinansowanie zamówienia. I tak w odniesieniu do części I – jest to kwota w wysokości 69 050,00 zł, części III – 54 600,00 zł, a części IV – 48 780,00 zł. Analogicznie wyliczenie kontrolujący zastosowali w odniesieniu do części II i V zamówienia – łączna wartość 2 zadań to 100 000,00 zł brutto (2 x 50 000,00 zł). Na sfinansowanie zamówienia w części II przeznaczono 57 020,00 zł, co oznacza iż wartość zadań służąca do wykazania się doświadczeniem przewyższała kwotę przeznaczoną na zamówienie o 42 980,00 zł. Na część V zamówienia zarezerwowano kwotę w wysokości 81 500,00 zł, a to oznacza, iż wartość zadań przewyższała tę kwotę o 18 500,00 zł. Podkreślić należy, że warunek ten należało czytać łącznie, tj. ilość usług prawidłowo wykonanych o określonej z góry wartości.

Postawiony warunek był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, doszło zatem do naruszenia art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp oraz zasady równego traktowania wyrażonej w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp. Rękojmię należytego wykonania zamówienia daliby bowiem wykonawcy, którzy wykonali dostawy i usługi o mniejszej wartości. W ocenie Zespołu kontrolującego postawienie wymogu zrealizowania usług i dostaw odpowiadających wartościom zamówienia w zupełności by wystarczyło, aby dopuścić do postępowania wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Działania zamawiającego doprowadzić mogły do zawężenia kręgu wykonawców (zdolnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia), czym naruszono zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, że warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia w stosunku jeden do jednego (warunek doświadczenia taki sam jak przedmiot zamówienia). W innym przypadku zamawiający powinien udowodnić, że stawianie wyższego warunku (nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia) jest podyktowane charakterem zamówienia i co się z tym wiąże powinien wykazać, że wykonawca legitymujący się doświadczeniem odpowiadającym zakresowi przedmiotu zamówienia nie dałby rękojmi należytego wykonania zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące między innymi ich sytuacji ekonomicznej i finansowej czy zdolności technicznej lub zawodowej. Celem stawianych warunków jest uzyskanie przez zamawiającego wiedzy o zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia publicznego. Stawiane warunki mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Tak postawiony cel nie może być realizowany w sposób pozostający w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania, wyrażoną w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, ponieważ prowadziłyby to do zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców. Dla zapobieżenia takiej sytuacji, przepis art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp ustanawia szczególny mechanizm, w postaci zasady "proporcjonalności" ustalonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu – do przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu powinny być zatem określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a więc z uwzględnieniem charakteru zamówienia, ilości lub jego znaczenia oraz przeznaczenia, jak również w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jednocześnie celem warunku jest ocena minimalnych zdolności wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze ww. argumentację, w ocenie Zespołu kontrolującego, zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana w Rozporządzeniu jako określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert - dotyczy obydwu warunków,

tj. sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej - poz. 12 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie w zakresie tylko części 3 zamówienia - Części III pn. Nauka kluczem do sukcesu- rozwój kompetencji uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Pułtusku (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusku, w ramach 5 projektów).

Po analizie dokumentacji z przedmiotowego postępowania, Zespół kontrolujący poddał w wątpliwość:

- ✓ zastosowanie w opisie przedmiotu zamówienia nazw własnych/znaków towarowych niezgodnie z art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp,
- ✓ nieuwzględnienie w szacowaniu wartości zamówienia materiałów dydaktycznych w postaci książek i podręczników do matematyki,
- ✓ zakup książek i podręczników do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.

Odnosząc się odnieść do kwestii zastosowania nazw własnych w przypadku klocków LEGO MINDSTORMS wykorzystywanych na zajęciach z robotyki. W dokumentacji konkursowej na podstawie której sporządzony został wniosek o dofinansowanie, zawarto kryterium szczegółowe nr 7, dodatkowo punktowane w przypadku wykorzystania w ramach projektu pozytywnie zwalidowanego produktu projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007-2013 w ramach POKL. Beneficjent w odpowiedzi na ogłoszony konkurs, we wniosku o dofinansowanie opisał produkt finalny który zamierzał wykorzystać na zajęciach z robotyki tj. „STWORZENIE INNOWACYJNEGO PROGRAMU INTERAKTYWNYCH FORM PROWADZENIA ZAJĘĆ Z ZAKRESU PRZEDMIOTÓW ŚCISŁYCH DLA UCZNIÓW KLAS 4-6 SZKÓŁ PODSTAWOWYCH”. Do realizacji zajęć z robotyki z wykorzystaniem wspomnianego produktu finalnego należało zakupić klocki m.in. LEGO MINDSTORMS oraz przeszkolić nauczycieli. Przedmiotowe klocki są niezbędne do wykorzystania produktu finalnego. W innym wypadku nie byłoby możliwości realizacji projektu w zaplanowanej formie. Mając na uwadze wskazane powyżej czynniki wpływające na postępowanie beneficjenta tj. dokumentacja konkursowa i zapisy we wniosku o dofinansowanie, Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, iż w tym przypadku należy uznać, że mamy do czynienia ze specyficznym przedmiotem zamówienia, a tym samym użycie nazwy własnej spełnia przesłanki art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp.

Odnosząc się do kwestii użycia nazw własnych/znaków towarowych w odniesieniu do zakupionych materiałów dydaktycznych, Zespół kontrolujący uznał iż doszło do naruszenia art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp. W tym przypadku nie ma mowy o specyficznym przedmiocie zamówienia, ponieważ gry czy pomoce dydaktyczne oferowane są przez wielu producentów i sprzedawców na rynku, zatem konkurencja jest duża. Nie sposób mówić tu o niszy rynkowej powodującej niemożność opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności odwołania się do nazw własnych/znaków towarowych. Nie wydaje się także w omawianym przypadku niemożliwe opisanie przedmiotu zamówienia bez opisywania konkretnych produktów produkowanych przez konkretnych producentów np. tytuł produktu z konkretnym opisem wskazującym na produkt, czy konkretna gra planszowa ze specyfikacją wskazującą na danego producenta. Po analizie dokumentacji związanej z ww. zamówieniem, Zespół kontrolujący stwierdził, iż przy opisie niektórych zamawianych pozycji w Załączniku nr 1, części 4 użyto znaków towarowych z jednoczesnym opisem wskazującym na konkretne produkty. Zespół kontrolujący na podstawie informacji zawartych w przeglądarce internetowej stwierdził, iż wpisanie nazwy produktu określonego w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt oferowany przez konkretnego producenta. Zastrzeżenia dotyczą następujących zamawianych pozycji:

- Opis przedmiotu zamówienia, część 4, Specyfikacja asortymentu, Materiały dydaktyczne dla uczniów o specjalnych potrzebach, część I, poz. 3, 4, 6, 7, 8, 17, 18, 19;

Wziąwszy pod uwagę stan faktyczny, Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie art. 29 ust. 3 w Ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem nazw własnych lub specyfikacji technicznych właściwych konkretnym produktom. Z treści tego artykułu wynika, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Z przywołanego przepisu wynika jednoznacznie, że możliwe jest użycie znaków towarowych czy nazw własnych, gdy ziszczą się łącznie następujące przesłanki: a) uzasadnienie specyfiką przedmiotu zamówienia, b) brak możliwości opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz c) jednoczesne użycie wyrazów „lub równoważny”. Jak wykazano powyżej, przesłanki wymienione w pkt a) i b) nie zostały spełnione.

Mając na uwadze ww. argumentację w ocenie Zespołu kontrolującego Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp, co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana w Rozporządzeniu jako dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji- poz. 20 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyzsza korekta bedzie miała zastosowanie w zakresie- części 4 zamówienia w odniesieniu do pozycji dotyczących projektu pn. „Nauka kluczem do sukcesu- rozwój kompetencji uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Pułtusk”

Dotyczy: zakupu książek i podręczników do języka angielskiego

Po ponownej analizie dokumentacji dotyczącej udzielenia zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych oraz postępowania na zakup książek i podręczników dla uczniów szkół podstawowych w Pułtusk, Zespół kontrolujący poddał w wątpliwość oszacowanie wartości zamówienia bez uwzględnienia materiałów dydaktycznych w postaci książek i podręczników oraz nieuwzględnienie w szacowanej wartości zamówienia przewidywanych zamówień uzupełniających oraz zakup książek i podręczników do języka angielskiego bez zastosowania procedur przewidzianych w ustawie prawo zamówień publicznych. W przedmiotowej kwestii beneficjent złożył wyjaśnienia pismem z dnia 04.04.2022r. Po analizie złożonych wyjaśnień Zespół kontrolujący przychylił się do argumentacji złożonej przez beneficjenta.

Podsumowanie

1. **Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.22.2018** (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów):
 - ✓ naruszenie art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp - dotyczy obydwu warunków tj. sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, sklasyfikowanej w Rozporządzeniu jako określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert - poz. 12 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



MLJ

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie tylko w zakresie części 3 (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

Zgodnie z §9.1. Rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. W związku z tym, zastosowana zostanie jedna korekta finansowa.

2. **Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.25.2018** (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtuskach, w ramach 5 projektów):

- ✓ naruszenie art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach, co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana w Rozporządzeniu jako Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji- poz. 20 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie w zakresie odpowiednio części 4 zamówienia – dotyczącej projektu pn. „Nauka kluczem do sukcesu- rozwój kompetencji uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Pułtusku”.

Ustalanie wysokości korekty może następować na dwa sposoby – metodą dyferencyjną i wskaźnikową. W metodzie dyferencyjnej wysokość korekty odpowiada wysokości szkody. Zgodnie z §4 Rozporządzenia, w przypadku, gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia – wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.

W związku z tym, że w opisywanym przypadku możliwe jest określenie wysokości szkody poprzez wskazanie konkretnych pozycji pomocy dydaktycznych, co do których zastosowano nazwy własne i specyfikacje wskazujące na konkretny produkt, Zespół kontrolujący do określenia wysokości szkody stosuje metodę dyferencyjną.

W pozostałym badanym obszarze weryfikowane postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z Ustawą Pzp, wobec czego Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń.

2. Wnioski z przeprowadzonej kontroli:

W odniesieniu do przeprowadzonych postępowań wskazanych w punkcie 1.1 niniejszej Informacji pokontrolnej, część wydatków w ramach projektu mających związek z opisywanymi postępowaniami zostało poniesionych z naruszeniem Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na fakt, iż nie został spełniony warunek kwalifikowalności zapisany w podrozdziale 6.2, pkt. 3e Wytycznych stanowiący: Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek (...) poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Naruszenie procedur wynikających z Ustawy Pzp stanowi naruszenie §22 umowy o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a347/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r., ponieważ jak wynika z ust. 1 §22 umowy, przy udzielaniu zamówień w ramach projektu beneficjent zobowiązał się do stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Wytycznych.

W myśl art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, dalej: ufp, (Dz. U. z 2019 r. poz. 869.), wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Niewątpliwie taką procedurę stanowią tutaj przepisy Ustawy Pzp. Zatem naruszenie procedur wynikających z Ustawy Pzp, stanowi naruszenie procedur o których mowa w art. 184 ust. 1 ufp. Zaistniała zatem przesłanka do zwrotu środków, o której mowa w art. 207 ust. 8 w związku z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Ponadto, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu:

- §38 „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają odpowiednie reguły i zasady wynikające m.in. z właściwych aktów prawa a w szczególności: Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. 2018r. poz. 971);
- §14 ustęp 3 Zwrot, (...) Beneficjent dokonuje wraz z odsetkami, na pisemne wezwanie Instytucji Pośredniczącej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania do zapłaty na rachunek bankowy wskazany przez Instytucję Pośredniczącą w tym wezwaniu, albo wyraża, z wykorzystaniem SL2014, zgodę na pomniejszenie wypłaty kolejnej należnej mu transzy dofinansowania.

Powyższe kwestie (dotyczące zwrotów wydatków niekwalifikowalnych wskazanych w umowie o dofinansowanie projektu, naruszenia procedur wskazanych w ufp, naruszeń umowy o dofinansowanie projektu, naruszenia wytycznych i ustawy PZP) będą miały zastosowanie do wszystkich wydatków niekwalifikowalnych wskazanych w punkcie 2A.

A. Stwierdzona kwota nieprawidłowości 12 754,36 zł (realna kwota nieprawidłowości podlegająca zwrotowi)

	RPMA.10.01.01-14-A347/18-003-03 (metoda wskaźnikowa)	RPMA.10.01.01-14-A347/18-006-03 (metoda dyferencyjna)
status wniosku	/zatwierdzony/	/zatwierdzony/
montaż procentowy środków z budżetu UE:	86,74%	85,29%
montaż procentowy środków krajowych:	13,26%	14,71%
łącznie kwota nieprawidłowości	12 154,66 zł	599,70 zł
środki z budżetu UE	10 542,95 zł	511,49 zł
środki krajowe	1 611,71 zł	88,21 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł
koszty bezpośrednie	9 723,73 zł	479,76 zł
środki z budżetu UE	8 434,36 zł	409,19 zł
środki krajowe	1 289,37 zł	70,57 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł
koszty pośrednie	2 430,93 zł	119,94 zł
środki z budżetu UE	2 108,59 zł	102,30 zł
środki krajowe	322,34 zł	17,64 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł

Nieprawidłowość potencjalna – nie dotyczy.



MR 9

	Nieprawidłowość realna:	Nieprawidłowość potencjalna:	Nieprawidłowość łącznie:
łącna kwota nieprawidłowości	12 754,36 zł	0,00 zł	12 754,36 zł
środki z budżetu UE	11 054,44 zł	0,00 zł	11 054,44 zł
środki krajowe	1 699,92 zł	0,00 zł	1 699,92 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
koszty bezpośrednie	10 203,49 zł	0,00 zł	10 203,49 zł
środki z budżetu UE	8 843,55 zł	0,00 zł	8 843,55 zł
środki krajowe	1 359,94 zł	0,00 zł	1 359,94 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
koszty pośrednie	2 550,87 zł	0,00 zł	2 550,87 zł
środki z budżetu UE	2 210,89 zł	0,00 zł	2 210,89 zł
środki krajowe	339,98 zł	0,00 zł	339,98 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

Różnica w kwocie nieprawidłowości realnej ($10\% \times 97\,236,95 \times 100\% = 9\,723,70$ zł) wynika z wyliczeń na poszczególnych pozycjach z wniosku o płatność wykazanych w część C – Zalecenia pokontrolne „Tabela zbiorcza wydatków niekwalifikowanych”.

Kluczowe:

1. Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów).

Dotyczy: zadania nr 2 (poz. 10 i 15), zadania nr 3 (poz. 6 i 15-17), zadania nr 4 (poz. 5-7 i 9-10) i zadania nr 5 (poz. 17-19) wniosku o dofinansowanie o numerze RPMA.10.01.01-14-a347/18. Kategoria budżetu – koszty bezpośrednie, naruszenie przepisów Ustawa prawo zamówień publicznych.

Przedmiotowe postępowanie objęte niniejszą kontrolą, zostało już skontrolowane przez MJWPU w dniach 25-28.02.2020 r., podczas kontroli projektu pt. „Szkoła Podstawowa nr 4 w Pułtusku – akademią zdobywania kompetencji”, nr RPMA.10.01.01-14-a272/18 (informacja pokontrolna nr RPMA.10.01.01-14-a272/18-01 z dnia 03.06.2020r.) oraz w trakcie kontroli doraźnej w dniach 08-10.06.2020r. projektu nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 pt. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusku” (informacja pokontrolna nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-02 z dnia 27.08.2020 r.).

W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości, mając na uwadze charakter opisanych nieprawidłowości w ramach kontroli projektu nr RPMA.10.01.01-14-a347/18 pt.: „Nauka kluczem do sukcesu- rozwój kompetencji uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Pułtusku”, Zespół kontrolujący stwierdził podobnie jak w poprzednich dwóch ww. kontrolach, wystąpienie wystarczających przesłanek do obniżenia wysokości stawki procentowej korekty finansowej do wartości **10%**. Za powyższym przemawia fakt, że stwierdzono wyłącznie nieprawidłowości w zakresie warunków udziału w postępowaniu, co nie zmienia jednak faktu, iż doszło do naruszenia przepisów Ustawy PZP, a nieprawidłowość spowodowała wystąpienie szkody w budżecie unijnym. Ponadto, mając na uwadze § 11 ust. 1 Rozporządzenia nie stwierdzono, aby przedmiotowe zamówienie podlegające korektom finansowym miało charakter transgraniczny.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Zgodnie § 11 ust. 1 Rozporządzenia oceny, czy zamówienie może stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej (tym samym czy zamówienie ma charakter transgraniczny zgodnie § 11 ust. 2 ww. Rozporządzenia), dokonuje się, biorąc pod uwagę łącznie następujące czynniki:

- ✓ szacowaną wartość zamówienia;
- ✓ specyfikę sektora gospodarki oraz rodzaj działalności gospodarczej, w ramach których zamówienie jest realizowane;
- ✓ strukturę rynku dla produktu będącego przedmiotem zamówienia;
- ✓ lokalizację miejsca wykonania zamówienia; złożenie oferty przez wykonawcę z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub wyrażenie zainteresowania zamówieniem przez wykonawcę z takiego państwa.

W związku z faktem, że w odpowiedzi na postępowanie nie wpłynęły oferty podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, postępowanie nie miało charakteru transgranicznego (nie zaszła przynajmniej jedna z ww. przesłanek). Także sam charakter, jak i przedmiot zamówienia oraz jego szacunkowa wartość nie stanowiły zainteresowania podmiotów innych niż prowadzących działalność na terytorium Polski. Ponadto MJWPU potwierdziła, iż w innych projektach beneficjanta realizowanych w ramach RPO WM 2014-2020 nie stwierdzono wystąpienia nieprawidłowości indywidualnych, powtórnie popełnianych w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu dla innego projektu, co wprost wynika z art. 8 przedmiotowego Rozporządzenia.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący w celu ustalenia wysokości wydatków niekwalifikowalnych zastosuje 10% wskaźnik korekty finansowej.

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia, Zespół kontrolujący zastosuje w celu ustalenia wysokości korekty finansowej następujący wzór:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś – procentowa wartość współfinansowania UE,

W% – stawka procentowa.

- Wartość wydatków faktycznie poniesionych dla części III zamówienia Szkoła Podstawowa nr 3, wyniosła (zgodnie z umową) 90 424,35 zł brutto plus wartość VAT-7 12/2018 – 6 812,60 zł, odwrotne obciążenie;
- Wydatki poniesione z konta projektu łącznie: 97 236,95 zł brutto (90 424,35 zł brutto - wartość FV 89/12/2018 z dn. 31.12.2018 r. + VAT-7 12/2018 – 6 812,60 zł, odwrotne obciążenie).

Do dnia sporządzenia niniejszej Informacji pokontrolnej Beneficjent rozliczył wydatki związane z ww. zamówieniem w 3 wnioskach o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-a347/18-003-03 za okres od 2018-10-01 2018-12-31 (status wniosku – zatwierdzony) wydatki wyniosły łącznie: 97 236,95 zł brutto.

Podstawiając wszystkie wartości do wzoru otrzymujemy:

- $10\% \times 97\,236,95 \times 100\% = 9\,723,70$ zł – stwierdzona kwota nieprawidłowości realnej wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich)
- W związku ze stwierdzonymi wydatkami niekwalifikowanymi dotyczącymi kosztów bezpośrednich równocześnie proporcjonalnie ulegają pomniejszeniu koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w stosunku do stwierdzonych wy-

gpa

datków niekwalifikowanych rozliczanych w ramach kosztów bezpośrednich tj. 9 723,70 zł (wydatki niekwalifikowane w kosztach bezpośrednich) x 25% (procent kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem w projekcie) = 2 430,93 zł – wydatki niekwalifikowane w kosztach pośrednich.

2. Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusku, w ramach 5 projektów).

Dotyczy: zadania nr 5 (poz. 20,22) wniosku o dofinansowanie o numerze RPMA.10.01.01-14-a347/18. Kategoria budżetu – koszty bezpośrednie, naruszenie przepisów z dziedziny Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z informacją wskazaną w punkcie 1.1, Zespół kontrolujący w celu ustalenia wysokości wydatków niekwalifikowanych zastosuje metodę dyferencyjną.

- Wartość wydatków faktycznie poniesionych dla części 4 zamówienia (wartość w odniesieniu do pozycji kwestionowanych) wyniosła 479,76 zł brutto;
- Wydatki poniesione z konta projektu łącznie: 479,76 zł brutto.

Do dnia sporządzenia niniejszej Informacji pokontrolnej beneficjent rozliczył wydatki związane z ww. zamówieniem w 1 wniosku o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A347/18-006-03 za okres od 2019-04-01 do 2019-06-30 (status wniosku – zatwierdzony) wydatki wyniosły łącznie: 479,76 zł brutto (wartość FV nr 08/03/2019 z dn. 17.03.2019r na łączną kwotę brutto 29 348,77 zł).

Wydatki uznane za niekwalifikowane z zastosowaniem metody dyferencyjnej:

- Wydatki wskazane zostały w poz. 236 wniosku o płatność: łącznie 479,76 zł brutto- stwierdzona kwota nieprawidłowości realnej (wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich);
- W związku ze stwierdzonymi wydatkami niekwalifikowanymi dotyczącymi kosztów bezpośrednich równocześnie proporcjonalnie ulegają pomniejszeniu koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w stosunku do stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych rozliczanych w ramach kosztów bezpośrednich tj. 479,76 zł (wydatki niekwalifikowane w kosztach bezpośrednich) x 25% (procent kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem w projekcie) = 119,94 zł – wydatki niekwalifikowane w kosztach pośrednich.

B. Stwierdzone inne uchybienia: nie dotyczy

3. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej w trakcie kontroli:

- 1) Oświadczenie o sposobie reprezentowania Kontrolowanego podczas kontroli z załącznikami;
- 2) Zestawienie personelu projektu, zestawienie zamówień publicznych i rozeznań rynku;
- 3) Oświadczenie beneficjenta dotyczące kwalifikowalności podatku VAT;
- 4) Kopia postępowania nr SZP.271.22.2018;
- 5) Kopia postępowania nr SZP.271.25.2018;
- 6) Kopia faktur i wyciągów bankowych,

4. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej: 10.05.2022 r.

Załączniki:

- ✓ Lista sprawdzająca do kontroli Zamówień publicznych – 2 sztuki (sporządzone w jednym egzemplarzu w aktach kontroli).



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFS Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Akceptuję informację pokontrolną w częściach A i B nie wnosząc zastrzeżeń/z zastrzeżeniami* stanowiącymi załączniki:

.....
.....
Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A i B przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Kierownik jednostki kontrolowanej
lub osoba przez niego upoważniona:

Podpis członków zespołu kontrolującego,
w tym kierownika zespołu kontrolującego

Główny Specjalista


Ewelina Krajewska

10.05.2022 r. Ewelina Krajewska – Główny specjalista
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

Specjalista


Małgorzata Zielińska

10.05.2022 r. Małgorzata Zielińska – Specjalista

.....
(data) (imię i nazwisko)

(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)
nie dotyczy

.....
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

CZĘŚĆ C – ZALECENIA POKONTROLNE

1. Podstawa prawna:

- 1.1. art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020;
- 1.2. art. 9 ust. 2 pkt 7 w zw. z art. 10 ust. 1 oraz art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 - 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.);
- 1.3. Rozdział 5 Podrozdział 5.2, pkt. 10), lit. d) Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 17 września 2019 r.;
- 1.4. § 5 ust. 14 Porozumienia Nr 1-RF/RF-II-BF/P/15/PZ z dnia 2 lipca 2015 r. w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych;
- 1.5. § 21 Umowy o dofinansowanie projektu nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r.;
- 1.6. art. 207 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 póź. zm);
- 1.7. wynik kontroli planowej/doraźnej* w trakcie/na zakończenie realizacji projektu w miejscu realizacji projektu/ w siedzibie MJWPU /wizyty monitoringowej – przeprowadzonej w dniach 28.03.2022 r. – 29.03.2022 r. przekazują zalecenia pokontrolne:

2. Ocena kontrolowanej działalności wynikająca z ustaleń po przeprowadzonej kontroli oraz uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień:

a) opis stanu faktycznego:

szczegółowy opis znajduje się w punkcie 1.1 niniejszej Informacji pokontrolnej.

b) uzasadnienie uznania wydatków za niekwalifikowane w projekcie:

wydatki poniesione niezgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 póź. zm), szczegółowo opisano w niniejszej Informacji pokontrolnej w części pn. Wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz w punkcie 1.1.

c) wydatki niekwalifikowane dotyczą naruszenia przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych wyliczono w kwocie **12 754,36 zł** na którą składa się :

- ✓ Kwota: 10 203,49 zł - stwierdzone wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich,
- ✓ Kwota: 2 550,87 zł – stwierdzone wydatki niekwalifikowane dotyczące kosztów pośrednich rozliczonych ryczałem.
 - dotyczą:
 - ✓ Kategoria budżetu – Koszty bezpośrednie, wyliczono w kwocie 10 203,49 zł,
 - ✓ Podkategoria budżetu:
 - Zadanie 2. Zajęcia kształtujące kompetencje kluczowe- typ projektu 1,
 - Zadanie 3. Zajęcia metodą eksperymenty typ pr.2,
 - Zadanie 4. Rozwijanie kompetencji informatycznych -typ projektu 3,
 - Zadanie 5. Zajęcia z uczniami o specjalnych potrzebach-typ pr.4,
 - ✓ Kategoria budżetu – Koszty pośrednie wyliczono w kwocie 2 550,87 zł, w tym:
 - łączna wartość nieprawidłowości realnej: 12 754,36 zł

- Wydatki niekwalifikowalne do zwrotu **12 754,36 zł**

- w tym nieprawidłowości w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności

na lata 2014-2020 – w kwocie **12 754,36 zł**, typ nieprawidłowości: T16/09 (naruszenie przepisów w zakresie systemu współfinansowania), metoda wykrycia: kontrola projektu.

- kwota nieprawidłowości w podziale na wnioski o płatność :

	RPMA.10.01.01-14-A347/18-003-03 (metoda wskaźnikowa)	RPMA.10.01.01-14-A347/18-006-03 (metoda dyferencyjna)
status wniosku	/zatwierdzony/	/zatwierdzony/
montaż procentowy środków z budżetu UE:	86,74%	85,29%
montaż procentowy środków krajowych:	13,26%	14,71%
łącznie kwota nieprawidłowości	12 154,66 zł	599,70 zł
środki z budżetu UE	10 542,95 zł	511,49 zł
środki krajowe	1 611,71 zł	88,21 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł
koszty bezpośrednie	9 723,73 zł	479,76 zł
środki z budżetu UE	8 434,36 zł	409,19 zł
środki krajowe	1 289,37 zł	70,57 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł
koszty pośrednie	2 430,93 zł	119,94 zł
środki z budżetu UE	2 108,59 zł	102,30 zł
środki krajowe	322,34 zł	17,64 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł

Nieprawidłowość potencjalna – nie dotyczy.

	Nieprawidłowość realna:	Nieprawidłowość potencjalna:	Nieprawidłowość łącznie:
łącznie kwota nieprawidłowości	12 754,36 zł	0,00 zł	12 754,36 zł
środki z budżetu UE	11 054,44 zł	0,00 zł	11 054,44 zł
środki krajowe	1 699,92 zł	0,00 zł	1 699,92 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
koszty bezpośrednie	10 203,49 zł	0,00 zł	10 203,49 zł
środki z budżetu UE	8 843,55 zł	0,00 zł	8 843,55 zł
środki krajowe	1 359,94 zł	0,00 zł	1 359,94 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
koszty pośrednie	2 550,87 zł	0,00 zł	2 550,87 zł
środki z budżetu UE	2 210,89 zł	0,00 zł	2 210,89 zł
środki krajowe	339,98 zł	0,00 zł	339,98 zł
środki prywatne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

d) zalecenia/działania podjęte przez IP zmierzające do usunięcia stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych nieprawidłowości, do podjęcia których zobowiązuje się Beneficjenta:

Mając na względzie powyższe, działając na podstawie §14 umowy o dofinansowanie projektu zawartej w dniu 01.10.2018 r., oraz art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869), MJWPU wzywa beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184



UFP, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania w kwocie **12 754,36 zł** wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych - zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. - liczo-
nymi od dnia przekazania transzy dofinansowania, tj.:

Podsumowanie:

Tabela zbiorcza wydatków niekwalifikowanych

Pozycja z WNP	Nr dokumentu	Data wystawienia	Data zapłaty	Przedmiot	Data przekazania transzy	Wartość faktury/kwota niekwalifikowana	Kwota niekwalifikowana /korekta 10%/
RPMA.10.01.01-14-A347/18-003-03 za okres od 01.10.2018r. do 31.12.2018 r. /zatwierdzony/ metoda wskaźnikowa							
68	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 zestawu sprzętu multimedialnego (tablica interaktywna, projektor, oprogramowanie) do pracowni językowej	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/8 997,45 zł	899,75
138	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 zestawu sprzętu multimedialnego (tablica interaktywna, projektor, oprogramowanie) do pracowni matematycznej	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/8 997,45 zł	899,75 zł
139	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 zestawu sprzętu multimedialnego (tablica interaktywna, projektor, oprogramowanie) do pracowni przyrodniczej	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35zł/8 997,00 zł	899,75 zł
140	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 szt. Wi-zualizera	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/1 943,40 zł	194,34 zł
141	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 szt. drukarki 3D	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/14 870,00 zł	1 487,00 zł
180	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 zestawu sprzętu multimedialnego (tablica interaktywna, projektor, oprogramowanie)	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/8 997,45 zł	899,75 zł
181	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 szt. kamery cyfrowej	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/2 583,00 zł	258,30 zł
182	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 10 szt. laptopów dla zakupów	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/22 000,00 zł	2 200,00 zł
183	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 szt. oprogramowania do zarządzania zestawem przenośnych komputerów	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/1 039,35 zł	103,94 zł
184	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 szt. mobilnej szafy do	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/2 324,70 zł	232,47 zł

				ładowania laptopów			
185	DEKLARACJA VAT-7	2018-12-31	2018-12-31	Zapłata vat-u odwróconego od 10 Szt. laptopów	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	5 060,00 zł	506,00 zł
316	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 3 szt. Laptopów	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/7 620,00 zł	762,00 zł
317	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 3 szt. magnetofonów	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/867,15 zł	86,72 zł
318	Faktura 89/12/2018	2018-12-31	2018-12-31	Zakup 1 szt. drukarki ze skanerem	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	90 424,35 zł/1 186,95 zł	118,70 zł
319	DEKLARACJA VAT-7	2018-12-31	2018-12-31	Zapłata vat-u odwróconego do 3 szt. laptopów	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	1 752,60 zł	175,26 zł
Suma kosztów bezpośrednich:						9 723,73 zł	
Suma kosztów pośrednich (25%):						2 430,93 zł	
Suma:						12 154,66 zł	

Pozy-cja z WNP	Nr dokumentu	Data wysta-wienia	Data za-płaty	Przedmiot	Data przekaza-nia transzy	Wartość fak-tury/kwota niekwali-fikowana	Kwota niekwali-fikowana /ko-rekta 100%/
RPMA.10.01.01-14-A347/18-006-03 za okres od 2019-04-01 do 2019-06-30 /zatwierdzony/ metoda dyferencyjna							
236	Fv 08/03/2019	17.03.2019	24.04.2019	Kocham mówić – historyjki obrazkowe z tekstami	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	29 348,77 zł	54,98 zł
236	Fv 08/03/2019	17.03.2019	24.04.2019	Kocham czytać pakiet 18 zeszytów	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	29 348,77 zł	155,96 zł
236	Fv 08/03/2019	17.03.2019	24.04.2019	Bużki zabawy logopedyczne	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	29 348,77 zł	24,97 zł
236	Fv 08/03/2019	17.03.2019	24.04.2019	Sto tekstów do ćwiczeń logopedycznych	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	29 348,77 zł	24,97 zł
236	Fv 08/03/2019	17.03.2019	24.04.2019	Masaż logopedyczny płyta dvd+książka	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	29 348,77 zł	54,00 zł
236	Fv 08/03/2019	17.03.2019	24.04.2019	Pomyśl, ułóż, sprawdź – wyprawka pierwszoklasisty	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	29 348,77 zł	56,95 zł
236	Fv 08/03/2019	17.03.2019	24.04.2019	Gra logopedyczna – dmuchane ciasteczka	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	29 348,77 zł	45,94 zł
236	Fv 08/03/2019	17.03.2019	24.04.2019	Gra logopedyczna – szczypiąca szczy-pawka	UE:26.10.2018r. BP:29.10.2018r.	29 348,77 zł	61,99 zł
Suma kosztów bezpośrednich:						479,76 zł	
Suma kosztów pośrednich (25%):						119,94 zł	
Suma:						599,70 zł	

- l) Stwierdzono inne uchybienia dotyczące: nie dotyczy
a) Zalecenia/uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień: nie dotyczy

3. Zgodnie z §14 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a347/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r., zaleca się zwrot środków w wysokości **12 754,36 zł** w podziale na płatność ze środków europejskich i dotację celową



z budżetu krajowego (faktyczna kwota nieprawidłowości do zwrotu w podziale na źródła dofinansowania) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwoty*:

- ✓ 11 054,44 zł stanowiącej środki z budżetu UE od dnia UE – 26.10.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,
- ✓ 1 699,92 zł stanowiącej środki krajowe od dnia 29.10.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,

Ww. kwotę podlegającą zwrotowi należy zwrócić (z odsetkami/~~bez odsetek*~~) na nr rachunku prowadzony w banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. 41 1020 1026 0000 1202 0285 0634, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszych Zaleceń.

W tytule zwrotu należy zamieścić:

- numer projektu,
- oznaczenie podmiotu dokonującego zwrotu środków,
- informację o kwotach wynikających ze zwrotów środków otrzymanych w poszczególnych płatnościach, w podziale na kwotę należności głównej i kwotę odsetek. W przypadku odsetek należy podać rodzaj odsetek (np. bankowe, karne, podatkowe),
- tytuł zwrotu,
- klasyfikację budżetową.

Pouczenie:

1. Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią niniejszymi zaleceniami, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.
2. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 póź. zm.), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 powyższej ustawy, zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji ostatecznej.

Kontrolujący:

10.05.2022 r. Ewelina Krajewska - Główny specjalista

Główny Specjalista

Ewelina Krajewska

(data) (imię i nazwisko) (stanowisko).

10.05.2022 r. Małgorzata Zielińska – Specjalista

Specjalista
Małgorzata Zielińska

(data) (imię i nazwisko) (stanowisko).



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Akceptowane przez:

Kierownik
Wydziału Kontroli Projektów EFS

10.05.2022

L. Kaszał

Katarzyna Sarniak

(data i podpis Kierownik WKP-S/ Zastępca Kierownika WKP-S)

Zatwierdzone przez:

Zastępca Dyrektora ds. EFS

11.05.2022

E. Szymanik

Elżbieta Szymanik

(data i podpis Dyrektora MJWPU/ZD-EFS)

* Niepotrzebne skreślić.

