



Znak sprawy: **MJWPU.WKP-S.425-a304/18**

Warszawa, dn. ^{2020 07-14} lipca 2020 r.

S E K R E T A R I A T	
Burmistrza Miasta Pułtusk	
W P L Y N Ę Ł O	
dnia	2020 -07- 2 0
Nr	17088 zał. 2
Podpis	

Pan
Wojciech Gregorczyk
Burmistrz Gminy Pułtusk
ul. Rynek 41
06-100 Pułtusk

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych przekazuje w załączeniu dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej nr **RPMA.10.01.01-14-a304/18-02** z przeprowadzonej kontroli projektu nr RPMA.10.01.01-14-a304/18 pt. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusku”.

Prosimy o zapoznanie się z jej treścią, parafowanie każdej ze stron, podpisanie, złożenie pieczętek wraz z datą oraz odesłanie jednego egzemplarza informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni od dnia otrzymania ww. dokumentu.

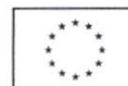
Brak uwag lub zastrzeżeń, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, oznacza akceptację informacji pokontrolnej i realizację ustaleń kontroli.

Zastępca Dyrektora ds. EFS

Elżbieta Szymanik

Sprawę prowadzi:

Anna Cichoń
Oddział Zamiejscowy w Ostrołęce
Tel.: 22/542 23 01,
e-mail: a.cichon@mazowia.eu





Warszawa, dnia 8 lipca 2020 r.

Informacja pokontrolna nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-02

(nr projektu)(nr kontroli)

CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

1. Podstawa prawna kontroli:

- 1.1. art. 9 ust. 2 pkt. 7 w zw. art. 10 ust. 1 oraz art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.);
- 1.2. §5 ust. 14 Porozumienia Nr 1-RF/RF-II-BF/P/15/PZ z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych;
- 1.3. Rozdział 5 Podrozdział 5.2 - Kontrola w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta - Wytucznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 17 września 2019 r.;
2. § 21 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 o dofinansowanie projektu pt. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk” zawartej w dniu 01.10.2018 r.,
- 2.1. Upoważnienie nr 125 (sygn. MJWPU.WKP-S.4251-125/20) do przeprowadzenia kontroli z dnia 02.06.2020 r.

2. Nazwa i adres jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

3. Skład Zespołu Kontrolującego:

- ✓ Anna Cichoń - Kierownik Zespołu kontrolującego,
- ✓ Małgorzata Zielińska - Członek Zespołu kontrolującego.

4. Termin kontroli: 08 - 10.06.2020 r.

5. Rodzaj: na dokumentach, w siedzibie MJWPU.

6. Tryb kontroli: doraźna.

7. Okres objęty kontrolą: 01.08.2018 r. – do dnia kontroli.

8. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej/Beneficjenta: Gmina Pułtusk, ul. Rynek – Ratusz 41, 06-100 Pułtusk.

9. Miejsce kontroli: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował/a:

- ✓ Pan Wojciech Gregorczyk – Burmistrz Miasta Pułtusk.

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

- ✓ Pani Anna Kamińska – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 z klasami sportowymi im. Klaudyny Potockiej w Pułtusk;
- ✓ Pani Katarzyna Magda Gil – koordynatorka projektu;
- ✓ Pani Małgorzata Archacka – sekretarz projektu;
- ✓ Pani Aneta Jankowska – główna księgowa;
- ✓ Pani Agnieszka Niesiołbiedzka – główny specjalista ds. współpracy międzynarodowej i pozyskiwania funduszy Wydziału Edukacji i Promocji Urzędu Miejskiego w Pułtusk

12. Nazwa i numer kontrolowanego projektu/umowy, Oś Priorytetowa/Działanie/Poddziałanie:

- ✓ Projekt pt. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk”, nr RPMA.10.01.01-14-a304/18.
- ✓ Oś priorytetowa X Edukacja dla rozwoju regionu.



- ✓ Działanie 10.1 Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży.
- ✓ 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych).

13. Wartość projektu (wartość dofinansowania oraz wkładu własnego):

- ✓ Całkowita wartość projektu: 454 679,60 zł.
- ✓ Dofinansowanie: 421 362,14zł.
- ✓ Wkład własny w kwocie: 33 317,46 zł.

14. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: nie dotyczy – kontrola zamówień publicznych.

15. Zakres kontroli:

Zakres kontroli obejmował poprawność przeprowadzonych postępowań zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w ramach prawidłowości wykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego dotyczących Osi Priorytetowej X Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w odniesieniu do zapisów wniosku i umowy o dofinansowanie oraz zgodnie z zakresem kontroli określonym w Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 17 września 2019 r.

- ✓ Wniosek o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a304/18, okres realizacji 01.08.2018 r. - 30.06.2020 r.

16. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów.

Weryfikacji poddano 100% dokumentacji dotyczącej postępowań wymienionych w części B niniejszej Informacji po kontrolnej.

CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych:

1.1 Poprawność udzielania zamówień na podstawie ustawy PZP/~~Zasady konkurencyjności~~.

Do dnia kontroli beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził 2 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej Ustawa Pzp), tj.:

I. Zamówienie nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów), szacowana wartość zamówienia to 344 210,84 zł netto, co stanowi równowartość 79 831,81 €. Przedmiotowe zamówienie składało się z 5 części, tj.:

- ✓ część 1. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji – stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusku”- szacunkowa wartość zamówienia 73 212,44 zł netto, co stanowi równowartość 16 979,94 €,
- ✓ część 2. „Przyszłość należy do nas - rozwój umiejętności uczniów Zespołu Szkół nr 2 w Pułtusku” - szacunkowa wartość zamówienia 45 756,28 zł netto, co stanowi 10 612,12 €,
- ✓ część 3. „Nauka kluczem do sukcesu - rozwój kompetencji uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Pułtusku” - szacunkowa wartość zamówienia 78 466,40 zł netto, co stanowi 18 198,48 €,
- ✓ część 4. „Szkoła Podstawowa nr 4 w Pułtusku – akademią zdobywania kompetencji” - szacunkowa wartość zamówienia 84 450,76 zł netto, co stanowi 19 586,42 €,
- ✓ część 5. „Akademia Kompetencji i eksperymentów dla uczniów małych szkół w Gminie Pułtusk” - szacunkowa wartość zamówienia 62 324,96 zł netto, co stanowi 14 454,85 €.

2. Zamówienie nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusku, w ramach 5 projektów), szacowana wartość zamówienia 348 597,99 zł netto, co stanowi 80 849,31 € (szacowanie wartości zamówienia /notatka służbowa/ z dnia 19.10.2018 r.). Przedmiotowe zamówienie składało się z 9 części, tj.:

- ✓ część 1. „Materiały dydaktyczne z matematyki”- szacunkowa wartość zamówienia 74 486,82 zł netto,



- ✓ część 2. „Materiały dydaktyczne z przyrody” - szacunkowa wartość zamówienia 56 977,56 zł netto,
- ✓ część 3. „Materiały dydaktyczne z informatyki” - szacunkowa wartość zamówienia 88 813,18 zł netto,
- ✓ część 4. „Materiały dydaktyczne dla uczniów o specjalnych potrzebach” - szacunkowa wartość zamówienia 30 281,66 zł netto,
- ✓ część 5. „Materiały papierniczo-biurowe” - szacunkowa wartość zamówienia 9 268,40 zł netto,
- ✓ część 6. „Materiały dydaktyczne z fizyki” - szacunkowa wartość zamówienia 10 622,25 zł netto,
- ✓ część 7. „Materiały dydaktyczne z chemii” - szacunkowa wartość zamówienia 30 536,89 zł netto,
- ✓ część 8. „Pomoce do Biofeedback” - szacunkowa wartość zamówienia 41 405,77 zł netto,
- ✓ część 9. „Pomoce terapeutyczne” - szacunkowa wartość zamówienia 6 205,46 zł netto.

Weryfikacji poddano obydwa postępowania. Po analizie dokumentacji z ww. postępowań, Zespół kontrolujący powziął wątpliwości co do prawidłowości postępowania beneficjenta zarówno w odniesieniu do postępowania wymienionego w pkt. 1, jak i 2. Zastrzeżenia Zespołu kontrolującego zostały przedstawione poniżej.

Postępowania objęte niniejszą kontrolą, zostały skontrolowane przez MJWPU w dniach 25-28.02.2020 r., podczas kontroli projektu pt. „Szkoła Podstawowa nr 4 w Pułtusk – akademią zdobywania kompetencji”, nr RPMA.10.01.01-14-a272/18. Zastrzeżenia Zespołu kontrolującego dotyczące postępowań zostały przekazane w ostatecznej Informacji pokontrolnej nr RPMA.10.01.01-14-a272/18-01 z dnia 03.06.2020 r. W związku z tym, że niniejsze czynności kontrolne dotyczą obszaru zamówień publicznych, co oznacza w tym konkretnym przypadku - postępowań już zweryfikowanych (w trakcie kontroli w dniach 25 - 28.02.2020 r.), aktualne pozostają stwierdzone naruszenia sformułowane w przekazanej Informacji pokontrolnej. Dlatego treść niniejszej Informacji pokontrolnej zasadniczo nie uległa zmianie w warstwie argumentacyjnej w stosunku do treści ostatecznej Informacji pokontrolnej nr RPMA.10.01.01-14-a272/18-01 z dnia 03.06.2020 r. W niniejszej Informacji pokontrolnej odniesiono się do wyjaśnień do uwag wstępnych z dnia 22.06.2020 r., złożonych przez Beneficjenta.

W myśl ust. 1 §22 umowy nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r., przy udzielaniu zamówienia w ramach projektu beneficjent stosuje ustawę Prawo zamówień publicznych oraz Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne). Zgodnie z rozdziałem 4, pkt 8 i 9 Wytycznych, do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku. Natomiast do oceny prawidłowości postępowań, stosuje się wersję obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się zawarciem danej umowy. Do oceny przedmiotowych postępowań zastosowanie będzie miała Ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, tj.) oraz Wytyczne z dnia 19.07.2017 r.

Ponadto, w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości zastosowanie będą miały zapisy Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971, zwanego dalej Rozporządzeniem).

Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów). Do postępowania wpłynęły:

- ✓ 3 oferty do części I,
- ✓ 2 oferty do części II,
- ✓ 2 oferty do części III,
- ✓ 3 oferty do części IV,
- ✓ 2 oferty do części V.



Po analizie dokumentacji z przedmiotowego postępowania, Zespół kontrolujący poddał w wątpliwość określenie nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- ✓ warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wskazanego w SIWZ w 10.2, pkt 2) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu pkt. III.1.2) w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz
- ✓ warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wskazanego w SIWZ w 10.2, pkt.3, jak też w ogłoszeniu o zamówieniu pkt. III.1.3) w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Beneficjent określając warunek dotyczący sytuacji finansowej i ekonomicznej wymagał wykazania się przez wykonawcę ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 150 000,00 zł. W celu potwierdzenia przedmiotowego warunku, zamawiający żądał od wykonawcy dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

W ocenie Zespołu kontrolującego wątpliwe jest postawienie warunku udziału w postępowaniu jak wyżej, jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zamówienie zostało podzielone na 5 części, a najwyższa wartość jednej z części wynosiła: 84 450,76 zł, zaś najniższa wartość 45 756,28 zł. Wykonawca składający ofertę na 1 część zamówienia musiał spełnić taki sam warunek jak wykonawca składający oferty na dwie, trzy, cztery i pięć części zamówienia. Z kolei wykonawca składający ofertę na część najniższą musiał wykazać się takim samym potencjałem jak wykonawca składający ofertę na część najwyższą.

Beneficjent nie zgodził się ze stanowiskiem Zespołu kontrolującego i przekazał pisemne wyjaśnienia z dnia 22.06.2020 r. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, Zespół kontrolujący informuje co następuje.

W wyjaśnieniu beneficjent skupił się na proporcjonalności sumy gwarancyjnej ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, jako warunku udziału w postępowaniu, względem przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ. Zdaniem beneficjenta wartości polisy ubezpieczeniowej nie można łączyć wyłącznie z wartością przedmiotu zamówienia. Beneficjent powołał się na wyroki oraz orzeczenia świadczące o jego prawidłowym postępowaniu. Wskazał ponadto, iż zgodnie z kierunkami wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, głównym celem żądania polisy ubezpieczeniowej jest ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej potencjalnego wykonawcy. Uzasadnił, że żądana wysokość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia tj. 150 tys. zł nie utrudniała uczciwej konkurencji ze względu na wysokość składki - ok. 500 zł, jaką należało uiścić w celu wykupienia polisy o takiej wysokości.

Stanowisko beneficjenta jest jasne wzięwszy pod uwagę wykazywany aspekt proporcjonalności przedmiotu zamówienia do wartości sumy gwarancyjnej ubezpieczenia. Wątpliwości Zespołu kontrolującego wzbudziła jednak kwestia braku równości w traktowaniu wykonawców poprzez postawienie takiego samego warunku (ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 150 tys. zł) w odniesieniu do każdej części przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy wartości poszczególnych części były różne jak pokazano wyżej. Sformułowanie warunku w takiej postaci spowodowało nierówne traktowanie wykonawców, gdyż aplikujący zarówno na jedną część, dwie części czy więcej części musiał spełnić taki sam warunek. Przy czym wynagrodzenie tych wykonawców byłoby także różne, od około 50 tys. zł za jedną część zamówienia, do około 300 tys. zł za wszystkie części zamówienia.

Działania beneficjenta polegające na konieczności okazania przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 150 000,00 zł naruszają zatem zapisy art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp oraz zasadę równego traktowania wyrażoną w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp. W postępowaniu o udzielenie zamówienie nr SZP.271.22.2018 na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) wykonawca, który złożył ofertę na wszystkie części zamówienia i podmiot, który złożył zamówienie na jedną część zamówienia o wartości szacunkowej 45 756,28 zł, byli zobowiązani wykazać się taką samą sumą ubezpieczenia. Działania takiego nie można uznać za proporcjonalne niezależnie od tego czy zapis art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp odnosi się do „wartości przedmiotu zamówienia” czy „przedmiotu zamówienia” oraz

liczby powołanych orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej. Nie można uznać, że warunki udziału w postępowaniu były jednakowe i wykonawcy byli traktowani równo. Nie można przyjąć, że żądanie ubezpieczenia w wysokości 150 tys. zł od podmiotu, który chce uzyskać za wykonanie przedmiotu zamówienia około 50 tys. zł i podmiotu, który chce uzyskać około 300 tys. zł, stanowi wyraz ich równego traktowania w rozumieniu Ustawy Pzp. Taki zapis nie stanowi również zabezpieczenia interesów Zamawiającego, ponieważ Zamawiający sprawdza na tym etapie wiarygodność ekonomiczną oferentów (potencjalnych wykonawców), a nie zabezpiecza realizacji przyszłej umowy (przedmiotu zamówienia).

W odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej - doświadczenie wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, na spełnienie tych warunków od wykonawcy wymagano:

- ✓ do części I, III i IV - wykazania, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał minimum 2 zadania polegające na dostawie wraz z rozmieszczeniem i uruchomieniem urządzeń komputerowych i multimedialnych o wartości co najmniej 80 000,00 zł brutto każda, poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że dostawy zostały wykonane w sposób należyty.
- ✓ do części II i V - wykazania, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał minimum 2 zadania polegające na dostawie wraz z rozmieszczeniem i uruchomieniem urządzeń komputerowych i multimedialnych o wartości co najmniej 50 000,00 zł brutto każda, poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że dostawy zostały wykonane w sposób należyty.

Zdaniami kontrolującymi, wymagania postawione wykonawcy są nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia w odniesieniu do każdej części zamówienia. Zamawiający wymagał wykazania się wykonaniem minimum dwóch zadań polegających na dostawie wraz z rozmieszczeniem i uruchomieniem urządzeń komputerowych i multimedialnych o określonej wartości każdego zadania, co było warunkiem zbyt wygórowanym wzięwszy pod uwagę przedmiot tego zamówienia. Nie jest to bowiem przedmiot zbyt skomplikowany, złożony czy też wymagający wysoce specjalistycznej wiedzy i doświadczenia. Wystarczającym byłoby wykazanie się zrealizowaniem przynajmniej jednego zadania o określonej wartości popartego stosownymi referencjami. Ponadto Zamawiający żądając wykazania się wykonaniem minimum 2 zadań o wartości 80 000,00 zł brutto każde (część I, III i IV), faktycznie żądał wykazania się zrealizowaniem zadań o łącznej wartości 160 000,00 zł brutto (2 x 80 000,00 zł). Wzięwszy pod uwagę stosunek kwot jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. część I – 90 950,00 zł, część III – 105 400,00 zł i część IV – 111 220,00 zł do łącznej wartości brutto zadań tj. 160 000,00 zł, w przypadku każdej części łączna wartość brutto wykonanych zadań, przewyższała kwoty przeznaczone na sfinansowanie zamówienia. I tak w odniesieniu do części I – jest to kwota w wysokości 69 050,00 zł, części III – 54 600,00 zł, a części IV – 48 780,00 zł. Analogiczne wyliczenie kontrolujący zastosowali w odniesieniu do części II i V zamówienia - łączna wartość 2 zadań to 100 000,00 zł brutto (2 x 50 000,00 zł). Na sfinansowanie zamówienia w części II przeznaczono 57 020,00 zł, co oznacza iż wartość zadań służąca do wykazania się doświadczeniem przewyższała kwotę przeznaczoną na zamówienie o 42 980,00 zł. Na część V zamówienia zarezerwowano kwotę w wysokości 81 500,00 zł, a to oznacza, iż wartość zadań przewyższała tę kwotę o 18 500,00 zł. Podkreślić należy, że warunek ten należało czytać łącznie, tj. ilość usług prawidłowo wykonanych o określonej z góry wartości.

Postawiony warunek był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, doszło zatem do naruszenia art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp oraz zasady równego traktowania wyrażonej w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp. Rękojmię należytego wykonania zamówienia daliby bowiem wykonawcy, którzy wykonali dostawy i usługi o mniejszej wartości. W ocenie Zespołu kontrolującego postawienie wymogu zrealizowania usług i dostaw odpowiadających wartościom zamówienia w zupełności by wystarczyło, aby dopuścić do postępowania wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Działania zamawiającego doprowadzić mogły do zawężenia kręgu wykonawców (zdolnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia), czym naruszono zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, że warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia w stosunku jeden do jednego (warunek doświadczenia taki sam jak przedmiot zamówienia). W innym przypadku zamawiający

powinien udowodnić, że stawianie wyższego warunku (nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia) jest podyktowane charakterem zamówienia i co się z tym wiąże powinien wykazać, że wykonawca legitymujący się doświadczeniem odpowiadającym zakresowi przedmiotu zamówienia nie dałby rękojmi należytego wykonania zamówienia.

Ze stanowiskiem Zespołu kontrolującego nie zgodził się beneficjent przesyłając wyjaśnienia z dnia 22.06.2020 r. W opozycji do złożonych wyjaśnień kontrolujący pozostają na stanowisku, iż warunki zostały określone w sposób ograniczający konkurencję, w sposób nieobiektywny, znacznie wykraczający poza granice przedmiotu zamówienia. Obrazuje to następujący przykład: wykonawca 1 legitymujący się realizacją np. 10 usług o wartości np. 95 000 zł i 1 usługą o wartości 40 000 zł nie spełniałby warunku udziału w postępowaniu, natomiast wykonawca nr 2 legitymujący się realizacją tylko 2 zamówień o wartości 80 000,00 zł (każda) spełniłby takie warunki. Wobec tego, aby móc ubiegać się o zamówienie, wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem na łączną kwotę 160 000,00 zł, przy czym jednocześnie wartość każdej części zamówienia nie była obojętna, ponieważ została wskazana. Ponadto porównując doświadczenie wykonawcy nr 1 i wykonawcy nr 2 nie można powiedzieć, że wykonawca nr 2 daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, a wykonawca nr 1 nie. W takiej sytuacji rękojmię należytego wykonania zamówienia daje wykonawca nr 1, gdyż jest bardziej doświadczony (mimo tego że zrealizował zamówienia o mniejszej wartości), a według postawionego warunku udziału w postępowaniu nie jest zdolny do jego wykonania. Podany przykład pokazuje jak warunki wykraczają poza granice przedmiotu świadczenia oraz jego wartości.

W dalszej części pisma dotyczącej materii ustanawiania warunków potwierdzających posiadane doświadczenie przez wykonawców, beneficjent twierdzi, że przepisy nie zabraniają zamawiającym ustanawiania warunku wykazania przez wykonawców minimum dwóch czy więcej zrealizowanych zadań, a na potwierdzenie przytoczył postępowania w których taką praktykę zastosowano. Rzeczywiście w podanych przykładach występują takie warunki, również w postępowaniach prowadzonych przez MJWPU. Nie można jednak uznać tego argumentu, ponieważ nieznaną jest nam wartość szacowana zamówienia czy też kwota przeznaczona na zamówienie. Nieznajomość tych wartości nie pozwala uznać za zasadną argumentacji beneficjenta i powoduje niemożność odniesienia się do prawdziwości sformułowanych warunków. Nadmienić również należy, że przepisy nie zabraniają oraz nie nakazują formułowania warunków w konkretnym brzmieniu, ale zawsze, w każdym przypadku formułując warunki należy kierować się zakresem konkretnego przedmiotu zamówienia. Celem unormowania nie jest jakiegokolwiek zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych. W związku z tym, określając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający jest ściśle związany przedmiotem i wartością zamówienia.

Odnosnie wyższych wymagań stawianych wykonawcom w zamówieniach finansowanych ze środków UE z powodu wpływu na ocenę beneficjenta przez właściwą instytucję wdrażającą, należy zaznaczyć, realizacja zamówienia co prawda wpływa na realizację projektu chociażby poprzez osiągnięcie wskaźników i realizację poszczególnych zadań w określonym czasie. Nie można jednak wymagać podwyższonej staranności od wykonawcy zamówienia usprawiedliwiając swoje działania finansowaniem projektu ze środków UE. Bowiern to zamawiający, w tym wypadku beneficjent jest reżyserem postępowania i do jego obowiązków należy realizacja całego zamówienia i projektu, w tym formułowanie warunków udziału, zgodnie i na podstawie obowiązujących przepisów. Beneficjent jako realizator projektu ponosić będzie także odpowiedzialność za postępowanie i nie powinien tej odpowiedzialności przerzucać na wykonawców zamówień stawiając wygórowane warunki.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące między innymi ich sytuacji ekonomicznej i finansowej czy zdolności technicznej lub zawodowej. Celem stawianych warunków jest uzyskanie przez zamawiającego wiedzy o zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia publicznego. Stawiane warunki mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Tak postawiony cel nie może być realizowany w sposób pozostający w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania, wyrażoną w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, ponieważ prowadziłoby to do zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców. Dla zapobieżenia takiej sytuacji, przepis art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp ustanawia szczególny mechanizm, w postaci zasady "proporcjonalności" ustalonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu – do przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu powinny

być zatem określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a więc z uwzględnieniem charakteru zamówienia, ilości lub jego znaczenia oraz przeznaczenia, jak również w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jednocześnie celem warunku jest ocena minimalnych zdolności wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze ww. argumentację, w ocenie Zespołu kontrolującego, zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana w Rozporządzeniu jako określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert - dotyczy obydwu warunków, tj. sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej - poz. 12 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie w zakresie tylko części 1 zamówienia - Części I pn. Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusk, w ramach 5 projektów).

Po analizie dokumentacji z przedmiotowego postępowania, Zespół kontrolujący poddał w wątpliwość:

- ✓ zastosowanie w opisie przedmiotu zamówienia nazw własnych/znaków towarowych niezgodnie z art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp,
- ✓ nieuwzględnienie w szacowaniu wartości zamówienia materiałów dydaktycznych w postaci książek i podręczników do matematyki,
- ✓ zakup książek i podręczników do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.

Odnosząc się odnieść do kwestii zastosowania nazw własnych w przypadku klocków LEGO MINDSTORMS wykorzystywanych na zajęciach z robotyki. W dokumentacji konkursowej na podstawie której sporządzony został wniosek o dofinansowanie, zawarto kryterium szczegółowe nr 7, dodatkowo punktowane w przypadku wykorzystania w ramach projektu pozytywnie zwalidowanego produktu projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007-2013 w ramach POKL. Beneficjent w odpowiedzi na ogłoszony konkurs, we wniosku o dofinansowanie opisał produkt finalny który zamierzał wykorzystać na zajęciach z robotyki tj. „STWORZENIE INNOWACYJNEGO PROGRAMU INTERAKTYWNYCH FORM PROWADZENIA ZAJĘĆ Z ZAKRESU PRZEDMIOTÓW ŚCISŁYCH DLA UCZNIÓW KLAS 4-6 SZKÓŁ PODSTAWOWYCH”. Do realizacji zajęć z robotyki z wykorzystaniem wspomnianego produktu finalnego należało zakupić klocki m.in. LEGO MINDSTORMS oraz przeszkolić nauczycieli. Przedmiotowe klocki są niezbędne do wykorzystania produktu finalnego. W innym wypadku nie byłoby możliwości realizacji projektu w zaplanowanej formie. Mając na uwadze wskazane powyżej czynniki wpływające na postępowanie beneficjenta tj. dokumentacja konkursowa i zapisy we wniosku o dofinansowanie, Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, iż w tym przypadku należy uznać, że mamy do czynienia ze specyficznym przedmiotem zamówienia, a tym samym użycie nazwy własnej spełnia przesłanki art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp.

Odnosząc się do kwestii użycia nazw własnych/znaków towarowych w odniesieniu do zakupionych materiałów dydaktycznych, Zespół kontrolujący uznał iż doszło do naruszenia art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp. W tym przypadku nie ma mowy o specyficznym przedmiocie zamówienia, ponieważ gry czy pomoce dydaktyczne oferowane są przez wielu producentów i sprzedawców na rynku, zatem konkurencja jest duża. Nie sposób mówić tu o niszy rynkowej powodującej niemożność opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności odwołania się do nazw własnych/znaków towarowych. Nie wydaje się także w omawianym przypadku niemożliwe opisanie przedmiotu zamówienia bez opisywania konkretnych produktów produkowanych przez konkretnych producentów np. tytuł produktu z konkretnym opisem wskazującym na produkt, czy konkretna gra planszowa ze specyfikacją wskazującą na danego producenta.

Po analizie dokumentacji związanej z ww. zamówieniem, Zespół kontrolujący stwierdził, iż przy opisie niektórych zamawianych pozycji w Załączniku nr 1, części 1, 4 i 8 użyto znaków towarowych z jednoczesnym opisem wskazującym na konkretne produkty. Zespół kontrolujący na podstawie informacji zawartych w przeglądarce internetowej stwierdził, iż wpisanie nazwy produktu określonego w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt oferowany przez konkretnego producenta. Zastrzeżenia dotyczą następujących zamawianych pozycji:

- Opis przedmiotu zamówienia, część 1 Specyfikacja asortymentu, Materiały dydaktyczne z matematyki, część I poz.4 i 7;
- Opis przedmiotu zamówienia, część 4, Specyfikacja asortymentu, Materiały dydaktyczne dla uczniów o specjalnych potrzebach, część I, poz. 1, 2, 26, 27, 28, 29, 30;
- Opis przedmiotu zamówienia, część 8, Specyfikacja asortymentu, Materiały pomoce biofeedback, część I, poz. 1.

Wziąwszy pod uwagę stan faktyczny, Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie art. 29 ust. 3 w Ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem nazw własnych lub specyfikacji technicznych właściwych konkretnym produktom. Z treści tego artykułu wynika, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Z przywołanego przepisu wynika jednoznacznie, że możliwe jest użycie znaków towarowych czy nazw własnych, gdy ziszczą się łącznie następujące przesłanki: a) uzasadnienie specyfiką przedmiotu zamówienia, b) brak możliwości opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz c) jednoczesne użycie wyrazów „lub równoważny”. Jak wykazano powyżej, przesłanki wymienione w pkt a) i b) nie zostały spełnione.

Mając na uwadze ww. argumentację w ocenie Zespołu kontrolującego Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp, co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualanej, która została sklasyfikowana w Rozporządzeniu jako dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji- poz. 20 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie w zakresie części zamówienia – części 1, 4 i 8 zamówienia w odniesieniu do pozycji dotyczących projektu pn. Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusku.

Dotyczy: zakupu książek i podręczników do języka angielskiego oraz książek do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.

Po analizie dokumentacji dotyczącej udzielenia zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych oraz postępowania na zakup książek i podręczników dla uczniów szkół podstawowych w Pułtusku przeprowadzonego w trybie rozeznania rynku, Zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych poddał w wątpliwość nieuwzględnienie tych produktów (książek i podręczników) w dokonanym szacowaniu wartości zamówienia na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych oraz ich zakup bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.

W dniu 20 września 2018 r. beneficjent przeprowadził rozeznanie rynku w celu oszacowania wartości zamówienia na zakup książek i podręczników dla uczniów szkół podstawowych w Pułtusku. Na okoliczność tę została sporządzona notatka. Szacunkowa wartość zamówienia podręczników do języka angielskiego oraz matematyki łącznie dla wszystkich szkół wyniosła 8 947,25 zł netto, w tym wartość szacunkowa podręczników do matematyki dla Szkoły Podstawowej nr 1 wyniosła 117,22 zł netto. Zapytanie ofertowe na dostawę książek i podręczników dla szkół podstawowych



w ramach realizacji 5 projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zostało opublikowane na stronie www.bip.pultusk.pl w dniu 03.10.2018 r. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 12.10.2018 r. godz. 12.00. W odpowiedzi na zapytane ofertowe nie wpłynęła żadna oferta. W związku z tym unieważniono postępowanie w dniu 15.10.2018 r. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania zamieszczone zostało na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Pułtusk w dniu 15.10.2018 r. Beneficjent ostatecznie zawarł umowę nr ORN.2151.516.2018 (ZE-KIS.042.1.2018) w dniu 25.10.2018 r. z panem Jackiem Jakubczakiem prowadzącym działalność gospodarczą pn. Centrum Książki Szkolnej Księgarnia Baszta Jacek Jakubczak z siedzibą w Pułtusk (06-100) przy ul. 3 Maja 7. Wartość zamówienia wyniosła 15 485,60 zł brutto łącznie dla 5 szkół, w tym zamówienie dla Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk o wartości 200,00 zł brutto. Umowa została zawarta na podstawie art. 4 pkt 8 Ustawy Pzp.

W dniu 31 października 2018 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia nr SZP.271.25.2018 na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusk (ogłoszenie nr 642715-N-2018). Szacunkowa wartość zamówienia wskazana w notatce służbowej z dnia 19.10.2018 r. wynosi 348 597,99 zł netto, co stanowi 80 849,31 Euro. Przedmiotowe zamówienie składało się z 9 części.

Wśród zamawianych przedmiotów w ww. postępowaniu znalazły się pozycje takie jak Klucz do oznaczania roślin naczyniowych Polski niżowej, Przewodnik rośliny i zwierzęta, Przewodnik do rozpoznawania drzew (Zał. Nr 1 do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA CZĘŚĆ 2 SPECYFIKACJA ASORTYMENTU Materiały dydaktyczne z przyrody). Podkreślić należy, że w ramach tego postępowania zamawiano również tzw. Biblioteczkę matematyczną, w skład której wchodziły pozycje takie jak Odłotowa matematyka „Zadania dla najmłodszych”, „Matematyka na 6 dla klasy 4”, Matematyka na 6 dla klasy 5, „Matematyka na 6 dla klasy 6”, „Oswoić matkę – jak pokonać trudności z matematyką w sp” i Po nitce do kłębka” (Zał. Nr 1 do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA CZĘŚĆ 1 SPECYFIKACJA ASORTYMENTU Materiały dydaktyczne z matematyki). Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że zakupione zostały podręczniki/książki zarówno w ramach postępowania nr SZP.271.25.2018, jak i na podstawie art. 4 ust. 8 Ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe zauważyć należy, że zgodnie z art. 32 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 Ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością (ust. 1). Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia (ust. 2). Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia (ust. 4).

Należy również wskazać, że w celu ustalenia czy w danym przypadku występuje jedno zamówienie czy zamówienia odrębne, należy wziąć uwagę: tożsamość przedmiotową zamówienia, udzielanie zamówień w stosunkowo bliskim czasie i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Odrębne zamówienie występuje wówczas, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwe jego nabycie u tego samego wykonawcy lub mamy do czynienia z odległym przedziałem czasowym. Warto w tym miejscu dodać, że z informacji dostępnych w internecie wynika, że środki dydaktyczne (środki kształcenia) to wszelkiego rodzaju przedmioty oddziałujące na zmysły uczniów, których zadaniem jest ułatwienie poznawania rzeczywistości. Skracają i urozmaicają proces nauczania, wywołując wrażenia i spostrzeżenia, będąc twórczym pozwalającym w krótszym czasie przekazać więcej wiadomości. Wśród tych środków wymienia się podręczniki (patrz: https://pl.wikipedia.org/wiki/%C5%9Arodki_dydaktyczne). Skoro w postępowaniu przeprowadzonym na podstawie Ustawy Pzp zamawiano podręczniki oznacza to, że nie mamy tu do czynienia z odrębnym przedmiotem zamówienia. Wystąpiła tutaj tożsamość przedmiotowa.

Reasumując, mamy w tym wypadku do czynienia z jednym przedmiotem zamówienia, co oznacza, iż działanie beneficjenta polegające na wyłonieniu dostawcy podręczników i książek bez zastosowania trybu konkurencyjnego przewidzianego w Ustawie Prawo zamówień publicznych z uwagi na nieprawidłowy podział zamówień było niewłaściwe.

Konsekwencją ww. naruszenia jest brak upublicznienia zapytania ofertowego, które polega na jego umieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie sekcji art. 40 ust. 2 Ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia są jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana zgodnie z Rozporządzeniem jako niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp, art. 138g ust. 1 Ustawy Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne, art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji - poz. 4 załącznika do Rozporządzenia w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25 % bez możliwości jej obniżenia.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie wyłącznie w zakresie 1 części zamówienia – zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy nr ZEKiS.042.1.2018 pn. SP 1 Pułtusk (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

Podsumowanie

1. Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów):

- ✓ naruszenie art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp - dotyczy obydwu warunków tj. sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, sklasyfikowanej w Rozporządzeniu jako określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert - poz. 12 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie tylko w zakresie części 1 (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

Zgodnie z §9.1. Rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. W związku z tym, zastosowana zostanie jedna korekta finansowa.

2. Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtsku, w ramach 5 projektów):

- ✓ naruszenie art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach, co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana w Rozporządzeniu jako Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji- poz. 20 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie w zakresie odpowiednio części 1, 4 i 8 zamówienia – dotyczącej projektu pn. Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk.

Ustalanie wysokości korekty może następować na dwa sposoby – metodą dyferencyjną i wskaźnikową. W metodzie dyferencyjnej wysokość korekty odpowiada wysokości szkody. Zgodnie z §4 Rozporządzenia, w przypadku, gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze

stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia – wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.

W związku z tym, że w opisywanym przypadku możliwe jest określenie wysokości szkody poprzez wskazanie konkretnych pozycji pomocy dydaktycznych, co do których zastosowano nazwy własne i specyfikacje wskazujące na konkretny produkt, Zespół kontrolujący do określenia wysokości szkody zastosuje metodę dyferencyjną.

3. Dotyczy: zakupu książek do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp:

- ✓ naruszenie sekcji art. 40 ust. 2 Ustawy Pzp, polegające na niedopełnieniu obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności na stronie internetowej Zamawiającego, oznacza to wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana zgodnie z Rozporządzeniem jako niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp, art. 138g ust. 1 Ustawy Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne, art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji - poz. 4 załącznika do Rozporządzenia w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25 % bez możliwości jej obniżenia.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie wyłącznie w zakresie 1 części zamówienia – zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy nr ZEKiS.042.1.2018 pn. SP 1 Pułtusk (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

W pozostałym badanym obszarze weryfikowane postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z Ustawą Pzp, wobec czego Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń.

2. Wnioski z przeprowadzonej kontroli:

W odniesieniu do przeprowadzonych postępowań wskazanych w punkcie 1.1 niniejszej Informacji pokontrolnej, część wydatków w ramach projektu mających związek z opisywanymi postępowaniami zostało poniesionych z naruszeniem Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na fakt, iż nie został spełniony warunek kwalifikowalności zapisany w podrozdziale 6.2, pkt. 3e Wytycznych stanowiący: Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek (...) poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Naruszenie procedur wynikających z Ustawy Pzp stanowi naruszenie §22 umowy o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r., ponieważ jak wynika z ust. 1 §22 umowy, przy udzielaniu zamówień w ramach projektu beneficjent zobowiązał się do stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Wytycznych.

W myśl art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, dalej: ufp, (Dz. U. z 2019 r. poz. 869.), wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Niewątpliwie taką procedurę stanowią tutaj przepisy Ustawy Pzp. Zatem naruszenie procedur wynikających z Ustawy Pzp, stanowi naruszenie procedur o których mowa w art. 184 ust. 1 ufp. Zaistniała zatem przesłanka do zwrotu środków, o której mowa w art. 207 ust. 8 w związku z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Ponadto, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu:

- §38 „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają odpowiednie reguły i zasady wynikające m.in. z właściwych aktów prawa a w szczególności: Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. 2018r. poz. 971);

- §14 ustęp 3 Zwrot, (...) Beneficjent dokonuje wraz z odsetkami, na pisemne wezwanie Instytucji Pośredniczącej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania do zapłaty na rachunek bankowy wskazany przez Instytucję Pośredniczącą w tym wezwaniu, albo wyraża, z wykorzystaniem SL2014, zgodę na pomniejszenie wypłaty kolejnej należnej mu transzy dofinansowania.

Powyższe kwestie (dotyczące zwrotów wydatków niekwalifikowalnych wskazanych w umowie o dofinansowanie projektu, naruszenia procedur wskazanych w ufp, naruszeń umowy o dofinansowanie projektu, naruszenia wytycznych i ustawy PZP) będą miały zastosowanie do wszystkich wydatków niekwalifikowalnych wskazanych w punkcie 2A.

A. Stwierdzona kwota nieprawidłowości 40 067,21 zł (realnej kwoty nieprawidłowości):

Kwota: 32 053,77 zł - stwierdzone wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich,

kwota: 8 013,44 zł – stwierdzone wydatki niekwalifikowane dotyczące kosztów pośrednich rozliczonych ryczałtem, w tym:

- 33 375,78 zł środki z budżetu UE,
- 6 691,43 zł środki krajowe,

1. Stwierdzona realna kwota nieprawidłowości w odniesieniu do wniosków o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-003-02 (status wniosku – zatwierdzony) za okres od 2018-10-01 do 2018-12-31
- stwierdzona kwota nieprawidłowości 62,5 zł (50,00 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 12,50 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - 56,76 zł środki z budżetu UE (90,82%)
 - 5,74 zł środki krajowe (9,18%).
- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-004-02 za okres od 2019-01-01 2019-03-31 (status wniosku – zatwierdzony)
- Stwierdzona kwota nieprawidłowości 10 695,35 zł (8 556,28 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 2 139,07 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - 8 954,15 zł środki z budżetu UE (83,72%)
 - 1 741,20 zł środki krajowe (16,28%).
- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-005-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-05-31 (status wniosku – zatwierdzony) - metoda dyferencyjna
- Stwierdzona kwota nieprawidłowości 29 309,36 zł (23 447,49 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 5 861,87 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - ✓ 24 364,87 zł środki z budżetu UE (83,13%)
 - ✓ 4 944,49 zł środki krajowe (16,87%).

Kluczowe:

1. Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów).

Dotyczy: zadania nr 2 (poz. 1-5, 14, 16), zadania nr 3 (poz. 1-5), zadania nr 4 (poz. 3, 6, 19, 20, 21, 22, 23) wniosku o dofinansowanie o numerze RPMA.10.01.01-14-a304/18. Kategoria budżetu – koszty bezpośrednie, naruszenie przepisów Ustawa prawo zamówień publicznych.

W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości, mając na uwadze charakter opisanych nieprawidłowości, Zespół kontrolujący stwierdził wystąpienie wystarczających przesłanek do obniżenia wysokości stawki procentowej korekty finansowej do wartości 10%. Za powyższym przemawia fakt, że stwierdzono wyłącznie nieprawidłowości w zakresie



warunków udziału w postępowaniu, co nie zmienia jednak faktu, iż doszło do naruszenia przepisów Ustawy PZP, a nieprawidłowość spowodowała wystąpienie szkody w budżecie unijnym. Ponadto, mając na uwadze § 11 ust. 1 Rozporządzenia nie stwierdzono, aby przedmiotowe zamówienie podlegające korektom finansowym miało charakter transgraniczny. Zgodnie § 11 ust. 1 Rozporządzenia oceny, czy zamówienie może stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej (tym samym czy zamówienie ma charakter transgraniczny zgodnie § 11 ust. 2 ww. Rozporządzenia), dokonuje się, biorąc pod uwagę łącznie następujące czynniki:

- ✓ szacowaną wartość zamówienia;
- ✓ specyfikę sektora gospodarki oraz rodzaj działalności gospodarczej, w ramach których zamówienie jest realizowane;
- ✓ strukturę rynku dla produktu będącego przedmiotem zamówienia;
- ✓ lokalizację miejsca wykonania zamówienia; złożenie oferty przez wykonawcę z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub wyrażenie zainteresowania zamówieniem przez wykonawcę z takiego państwa.

W związku z faktem, że w odpowiedzi na postępowanie nie wpłynęły oferty podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, postępowanie nie miało charakteru transgranicznego (nie zaszła przynajmniej jedna z ww. przesłanek). Także sam charakter, jak i przedmiot zamówienia oraz jego szacunkowa wartość nie stanowił zainteresowania podmiotów innych niż prowadzących działalność na terytorium Polski. Ponadto MJWPU potwierdziła, iż w innych projektach beneficjanta realizowanych w ramach RPO WM 2014-2020 nie stwierdzono wystąpienia nieprawidłowości indywidualnych, powtórnie popełnianych w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu dla innego projektu, co wprost wynika z art. 8 przedmiotowego Rozporządzenia.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący w celu ustalenia wysokości wydatków niekwalifikowalnych zastosuje 10% wskaźnik korekty finansowej.

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia, Zespół kontrolujący stosuje w celu ustalenia wysokości korekty finansowej następujący wzór:

$Wk = W\% \times Wkw \times W\acute{s}$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W \acute{s} – procentowa wartość współfinansowania UE,

W% – stawka procentowa.

- Wartość wydatków faktycznie poniesionych dla części I zamówienia Szkoła Podstawowa nr 1, wyniosła (zgodnie z umową) 79 510,00 zł brutto plus wartość VAT-7 12/2018 – 9 177,00 zł, odwrotne obciążenie;
- Wydatki poniesione z konta projektu zostały pomniejszone o kwotę 3 124,20 zł (w tym netto: 2 540,00 zł oraz podatek VAT: 584,20 zł), w związku ze zwrotem tej kwoty na konto projektu. Zwrotu kosztu zakupu dokonano z powodu kradzieży 1 laptopa. Dokumentacja potwierdzająca zwrot załączona została do akt kontroli.
- Wydatki poniesione z konta projektu łącznie (pomniejszone): 85 562,80 zł brutto (79 510,00 zł brutto (pomniejszone o 2 540,00 zł netto) - wartość FV 97/12/2018 z dn. 31.12.2018 r. + VAT-7 12/2018 – 9 177,00 zł (pomniejszone o 584,20 zł), odwrotne obciążenie.

Do dnia sporządzenia niniejszej Informacji pokontrolnej beneficjent rozliczył wydatki związane z ww. zamówieniem w 1 wniosku o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-004-02 za okres od 2019-01-01 2019-03-31 (status wniosku – zatwierdzony) wydatki wyniosły łącznie: 85 562,80 zł brutto.

Podstawiając wszystkie wartości do wzoru otrzymujemy:

- $10\% \times 85\,562,80 \times 100\% = 8\,556,28$ zł – stwierdzona kwota nieprawidłowości realnej (wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich)
- W związku ze stwierdzonymi wydatkami niekwalifikowanymi dotyczącymi kosztów bezpośrednich równocześnie proporcjonalnie ulegają pomniejszeniu koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w stosunku do stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych rozliczanych w ramach kosztów bezpośrednich tj. $8\,556,28$ zł (wydatki niekwalifikowane w kosztach bezpośrednich) $\times 25\%$ (procent kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem w projekcie) = $2\,139,07$ zł – wydatki niekwalifikowane w kosztach pośrednich.

2. Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusku, w ramach 5 projektów).

Dotyczy: zadania nr 2 (poz. 10, 13), zadania nr 7 (poz. 9, 11, 12) wniosku o dofinansowanie o numerze RPMA.10.01.01-14-a304/18. Kategoria budżetu – koszty bezpośrednie, naruszenie przepisów z dziedziny Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z informacją wskazaną w punkcie 1.1, Zespół kontrolujący w celu ustalenia wysokości wydatków niekwalifikowanych zastosuje metodę dyferencyjną.

- Wartość wydatków faktycznie poniesionych dla części 1, 4 i 8 zamówienia (wartość w odniesieniu do pozycji kwestionowanych) wyniosła $23\,447,49$ zł brutto;
- Wydatki poniesione z konta projektu łącznie: $23\,447,49$ zł brutto.

Do dnia sporządzenia niniejszej Informacji pokontrolnej beneficjent rozliczył wydatki związane z ww. zamówieniem w 1 wniosku o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-005-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-05-31 (status wniosku – zatwierdzony) wydatki wyniosły łącznie: $23\,447,49$ zł brutto (wartość FV nr 07/03/2019 z dn. 17.03.2018 r. $27\,773,77$ zł brutto; FV nr 3/MPX/04/2019 z dn. 30.04.2019 r. $12\,793,23$ zł brutto; FV nr 1900 9/03/2019 z dn. 06.03.2019 r. $18\,016,50$ zł brutto).

Wydatki uznane za niekwalifikowane z zastosowaniem metody dyferencyjnej:

- Wydatki wskazane zostały w następujących poz. ww. wniosku o płatność: 5, 8, 107, 109, 110, 111, 112, 113 – łącznie $23\,447,49$ zł brutto- stwierdzona kwota nieprawidłowości realnej (wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich);
- W związku ze stwierdzonymi wydatkami niekwalifikowanymi dotyczącymi kosztów bezpośrednich równocześnie proporcjonalnie ulegają pomniejszeniu koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w stosunku do stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych rozliczanych w ramach kosztów bezpośrednich tj. $23\,447,49$ zł (wydatki niekwalifikowane w kosztach bezpośrednich) $\times 25\%$ (procent kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem w projekcie) = $5\,861,87$ zł – wydatki niekwalifikowane w kosztach pośrednich.

3. Dotyczy: zakupu książek i podręczników do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.

Dotyczy: zadania nr 2 (poz. 8), wniosku o dofinansowanie o numerze RPMA.10.01.01-14-a304/18. Kategoria budżetu – koszty bezpośrednie, naruszenie przepisów Ustawa prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z informacją wskazaną w punkcie 1.1 niniejszej Informacji pokontrolnej, Zespół kontrolujący w celu ustalenia wysokości wydatków niekwalifikowanych zastosuje 25% procentowy wskaźnik korekty finansowej.

- Wartość wydatków faktycznie poniesionych dla Szkoły Podstawowej nr 1, wyniosła (zgodnie z umową) $200,00$ zł brutto;
- Wydatki poniesione z konta projektu łącznie: $200,00$ zł brutto.

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji pokontrolnej beneficjent rozliczył wydatki związane z ww. zamówieniem w 1 wniosku o płatność:

- Wniosek o płatność nr Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-003-02 (status wniosku – zatwierdzony) za okres od 2018-10-01 do 2018-12-31 wydatki wyniosły łącznie: 200,00 zł brutto (FV F0002/11/18 z dn. 07.11.2018 r. o wartości 200,00 zł brutto).

Podstawiając wszystkie wartości do wzoru otrzymujemy:

- $25\% \times 200,00 \text{ zł} \times 100\% = 50,00 \text{ zł}$ – stwierdzona kwota nieprawidłowości realnej (wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich).
- W związku ze stwierdzonymi wydatkami niekwalifikowanymi dotyczącymi kosztów bezpośrednich równocześnie proporcjonalnie ulegają pomniejszeniu koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w stosunku do stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych rozliczanych w ramach kosztów bezpośrednich tj. $200,00 \text{ zł}$ (wydatki niekwalifikowane w kosztach bezpośrednich) $\times 25\%$ (procent kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem w projekcie) = $12,50 \text{ zł}$ – wydatki niekwalifikowane w kosztach pośrednich.

B. Stwierdzone inne uchybienia: nie dotyczy

3. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej (dokumenty w formie scanów oryginalnych dokumentów przekazane za pośrednictwem systemu SL2014):

- 1) Oświadczenie o sposobie reprezentowania Kontrolowanego podczas kontroli z załącznikami;
- 2) Zestawienie uczestników projektu (nauczyciele);
- 3) Zestawienie uczestników projektu
- 4) Zestawienie personelu projektu, zestawienie zamówień publicznych i rozeznaj rynku;
- 5) Kopia postępowania nr SZP.271.22.2018;
- 6) Kopia postępowania nr SZP.271.25.2018;
- 7) Kopia postępowania dotyczącego zakupu książek i podręczników;

4. Data sporządzenia informacji pokontrolnej: 08.07.2020 r.

Załączniki:

✓ Lista sprawdzająca do kontroli Zamówień publicznych – 2 sztuki sporządzone w jednym egzemplarzu w aktach kontroli.

Wymienione w treści informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFS Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Akceptuję informację pokontrolną w częściach A i B nie wnosząc zastrzeżeń/z zastrzeżeniami* stanowiącymi załączniki:

.....
.....

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A i B przedmiotowej informacji.

2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.

4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Podpis członków zespołu kontrolującego,
w tym kierownika zespołu kontrolującego

Kierownik jednostki kontrolowanej
lub osoba przez niego upoważniona:

Główny Specjalista

Anna Cichoń

08.07.2020 r. Anna Cichoń – Główny specjalista
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

08.07.04.2020 r. Małgorzata Zielińska – Starszy inspektor

.....
(data) (imię i nazwisko)

(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

Brak podpisu z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność prawnika

Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)
nie dotyczy

.....
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

CZĘŚĆ C – ZALECENIA POKONTROLNE

1. Podstawa prawna:

- 1.1. art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020;
 - 1.2. Rozdział 5 Podrozdział 5.2, pkt. 10), lit. d) Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 17 września 2019 r.;
 - 1.3. § 5 ust. 14 Porozumienia Nr 1-RF/RF-II-BF/P/15/PZ z dnia 2 lipca 2015 r. w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych;
 - 1.4. § 21 Umowy o dofinansowanie projektu nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r.;
 - 1.5. art. 207 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869);
 - 1.6. wynik kontroli planowej/doraźnej* w trakcie/na zakończenie realizacji projektu ~~w miejscu realizacji projektu/~~ w siedzibie MJWPU beneficjenta/wizyty monitoringowej – przeprowadzonej w dniach 25.02.2020 r. – 28.02.2020 r. przekazuję zalecenia pokontrolne;
2. Ocena kontrolowanej działalności wynikająca z ustaleń po przeprowadzonej kontroli oraz uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień:

A. Stwierdzona kwota nieprawidłowości 40 067,21 zł (realnej kwoty nieprawidłowości):

A. Stwierdzona kwota nieprawidłowości 40 067,21 zł (realnej kwoty nieprawidłowości):

Kwota: 32 053,77 zł - stwierdzone wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich,

kwota: 8 013,44 zł – stwierdzone wydatki niekwalifikowane dotyczące kosztów pośrednich rozliczonych ryczałtem, w tym:

- 33 375,78 zł środki z budżetu UE,

- 6 691,43 zł środki krajowe,

2. Stwierdzona realna kwota nieprawidłowości w odniesieniu do wniosków o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-003-02 (status wniosku – zatwierdzony) za okres od 2018-10-01 do 2018-12-31
- stwierdzona kwota nieprawidłowości 62,5 zł (50,00 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 12,50 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - 56,76 zł środki z budżetu UE (90,82%)
 - 5,74 zł środki krajowe (9,18%).
- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-004-02 za okres od 2019-01-01 2019-03-31 (status wniosku – zatwierdzony)
- Stwierdzona kwota nieprawidłowości 10 695,35 zł (8 556,28 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 2 139,07 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - 8 954,15 zł środki z budżetu UE (83,72%)
 - 1 741,20 zł środki krajowe (16,28%).
- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-005-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-05-31 (status wniosku – zatwierdzony) - metoda dyferencyjna
- Stwierdzona kwota nieprawidłowości 29 309,36 zł (23 447,49 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 5 861,87 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - ✓ 24 364,87 zł środki z budżetu UE (83,13%)
 - ✓ 4 944,49 zł środki krajowe (16,87%).

a) opis stanu faktycznego:

szczegółowy opis znajduje się w punkcie 1.1 niniejszej Informacji pokontrolnej.

b) uzasadnienie uznania wydatków za niekwalifikowane w projekcie:

wydatki poniesione niezgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869), szczegółowo opisano w niniejszej Informacji pokontrolnej w części pn. Wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz w punkcie 1.1.

c) wydatki niekwalifikowane dotyczą naruszenia przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych wyliczono w kwocie **40 067,21 zł** na którą składa się :

- ✓ Kwota: 32 053,77 zł - stwierdzone wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich,
- ✓ Kwota: 8 013,44 zł – stwierdzone wydatki niekwalifikowane dotyczące kosztów pośrednich rozliczonych ryczałtem.

- w tym nieprawidłowości w rozumieniu Wytucznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 – w kwocie 40 067,21 zł, typ nieprawidłowości 325 (wydatek niekwalifikowany), metoda wykrycia 230 (kontrola realizacji projektu lub działania na miejscu).

d) zalecenia/działania podjęte przez IP zmierzające do usunięcia stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych nieprawidłowości, do podjęcia których zobowiązuje się Beneficjenta:

Mając na względzie powyższe, działając na podstawie §14 umowy o dofinansowanie projektu zawartej w dniu 01.10.2018 r., oraz art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869), MJWPU wzywa beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 UFP, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania w kwocie **40 067,21 zł** wraz z odsetkami liczonymi jak

dla zaległości podatkowych - zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. - licznymi od dnia przekazania transzy dofinansowania, tj.:

- ✓ 33 375,78 zł stanowiącej środki z budżetu UE od dnia UE – 05.11.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,
- ✓ 5,74 zł stanowiącej środki krajowe od dnia 05.11.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,
- ✓ 6 685,69 zł stanowiącej środki krajowe od dnia 06.12.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków.

W celu wywiązania się z przedmiotowych zaleceń pokontrolnych należy przedłożyć w terminie 14 dni od otrzymania niniejszych Zaleceń pokontrolnych wyciąg bankowy potwierdzający zwrot wydatków niekwalifikowanych w kwocie **40 067,21 zł** w wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w podziale na płatność ze środków europejskich i dotację celową z budżetu krajowego.

Podsumowanie:

Tabela zbiorcza wydatków niekwalifikowanych

Nr zadania w wniosku o płatność	Nr pozycji z wniosku o płatność	Nr dokumentu księgowego	Data wystawienia dokumentu księgowego	Data zapłaty	Przedmiot zakupu	Całkowita wartość dokumentu księgowego (zł)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (zł)	Data przekazania transzy do nansowania, z której poniesiono niekwalifikowany wytek	Postępowanie korekty
Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-003-02 (status wniosku – zatwierdzony) za okres od 2018-10-01 do 2018-12-31									
2	9	F0002/11/18	2018-11-07	2018-11-13	Zakup książek do biblioteki matematycznej (vat 5%)	200,00	50,00	UE – 05.11.2018 BP-05.11.2018	Zakup książek i podręczników do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.
suma niekwalifikowanych kosztów bezpośrednich							50,00		
ryczałt kosztów pośrednich (25%)							12,50		
Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-004-02 za okres od 2019-01-01 2019-03-31 (status wniosku – zatwierdzony)									
2	1	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup projektora multimedialnego 1 szt. vat 23%	79 510,00	322,87	UE – 05.11.2018 BP-06.12.2018	Zamówienie nr SZP.271.22.2018
2	2	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup tablicy interaktywnej z oprogramowaniem 1 szt. vat 23%	79 510,00	453,87		
2	3	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. laptopa do tablicy interaktywnej (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	254,00		
2	4	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. ekranu do projektora multimedialnego vat 23%	79 510,00	56,58		
2	5	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. drukarki ze skanerem vat 23%	79 510,00	166,05		
2	6	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 10 szt. laptopów dla uczniów (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	2 200,00		
2	7	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. Mobilnej szafy na 10 laptopów	79 510,00	232,47		
2	8	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-1 szt. laptopa do tablicy interaktywnej	9 177,00	58,42		
2	9	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-10 szt. laptopów dla uczniów	9 177,00	506,00		
3	10	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup projektora multimedialnego 1 szt. vat 23%	79 510,00	322,88		
3	11	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. ekranu do projektora multimedialnego vat 23%	79 510,00	56,58		
3	12	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup tablicy interaktywnej z oprogramowaniem 1 szt. vat 23%	79 510,00	453,87		
3	13	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. laptopa do tablicy interaktywnej (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	254,00		
3	14	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. Drukarki 3D vat 0%	79 510,00	259,93		
3	15	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-1 szt. laptopa do tablicy interaktywnej	9 177,00	58,42		
4	16	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 5 szt. tabletów (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	260,00		
4	17	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 5 szt. tabletów (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	260,00		
4	18	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup tablicy interaktywnej z oprogramowaniem 2 szt. vat 23%	79 510,00	907,74		
4	19	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup projektora multimedialnego 2 szt. vat 23%	79 510,00	645,75		

4	20	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 2 szt. laptopa do tablicy interaktywnej (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	508,00		
4	21	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. ekranu do projektora multimedialnego vat 23%	79 510,00	56,58		
4	22	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 zestawu głośników do tablicy interaktywnej vat 23%	79 510,00	25,83		
4	71	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-Zakup 5 szt. tabletów	9 177,00	59,80		
4	72	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-2 szt. laptopa do tablicy interaktywnej	9 177,00	116,84		
4	73	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-Zakup 5 szt. tabletów	9 177,00	59,80		
suma niekwalifikowalnych kosztów bezpośrednich							8 556,28		
ryczałt kosztów pośrednich (25%)							2 139,07		
Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-005-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-05-31 (status wniosku – zatwierdzony) - metoda dyferencyjna									
2	5	3/MPX/04/2019	2019-04-30	2019-05-08	Zakup 5 szt. pakietów do nauki prawdopodobieństwa	12 793,23	2 017,20	UE – 05.11.2018 BP-06.12.2018	Zamówienie nr SZP.271.25.2018
2	8	3/MPX/04/2019	2019-04-30	2019-05-08	Zakup 1 zestawu plansz interaktywnych	12 793,23	238,62		
7	107	1900 9/03/2019	2019-03-06	2019-04-12	Zakup systemu Biofeedback vat 8%	18 016,50	16 848,00		
7	109	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	materiał wyrazowo obrazkowy, Pakiety dać rzeczy słowo, Logopedyczny test. zakup w ramach przetargu nieograniczonego	28 773,77	495,60		
7	110	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	Zakup zestawu pomocy logopedycznych vat 8%	28 773,77	3 320,64		
7	111	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	Zakup zestawu pomocy logopedycznych vat 23%	28 773,77	142,44		
7	112	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	Zakup pomocy do Sali Doświadczeń Świata vat 5%	28 773,77	53,60		
7	113	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	Zakup pomocy do Sali Doświadczeń Świata vat 5%	28 773,77	331,39		
suma niekwalifikowalnych kosztów bezpośrednich							23 447,49		
ryczałt kosztów pośrednich (25%)							5 861,87		

l) Stwierdzono inne uchybienia dotyczące: nie dotyczy

a) Zalecenia/uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień: nie dotyczy

3. Zgodnie z §14 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r., zaleca się zwrot środków w wysokości **40 067,21 zł** w podziale na płatność ze środków europejskich i dotację celową z budżetu krajowego (faktyczna kwota nieprawidłowości do zwrotu w podziale na źródła dofinansowania) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwoty*:

- ✓ **33 375,78 zł** stanowiącej środki z budżetu UE od dnia UE – 05.11.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,
- ✓ **5,74 zł** stanowiącej środki krajowe od dnia 05.11.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,
- ✓ **6 685,69 zł** stanowiącej środki krajowe od dnia 06.12.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków.

Ww. kwotę podlegającą zwrotowi należy zwrócić (z odsetkami/bez odsetek*) na nr rachunku prowadzony w banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. **41 1020 1026 0000 1202 0285 0634**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszych Zaleceń.

W tytule zwrotu należy zamieścić:

- numer projektu,
- oznaczenie podmiotu dokonującego zwrotu środków,
- informację o kwotach wynikających ze zwrotów środków otrzymanych w poszczególnych płatnościach, w podziale na kwotę należności głównej i kwotę odsetek. W przypadku odsetek należy podać rodzaj odsetek (np. bankowe, karne, podatkowe),
- tytuł zwrotu,
- klasyfikację budżetową.

Pouczenie:

1. Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią niniejszymi zaleceniami, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.
2. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 powyższej ustawy, zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji ostatecznej.

Kontrolujący:

08.07.2020 r. Anna Cichoń Główny specjalista

Anna Cichoń
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko).

08.07.2020 r. Małgorzata Zielińska – Starszy inspektor

Brak podpisu z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność pracownika
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko).

Akceptowane przez:

p.o. Zastępcy Kierownika
Wydziału Kontroli Projektów EFS

10.07.2020 Lesław Kuczyński

(data i podpis Kierownik WKP-S/ Zastępca Kierownika WKP-S)

Zatwierdzone przez:

Zastępca Dyrektora ds. EFS

Elżbieta Szermanik

2020 07- 14

(data i podpis Dyrektora MJWPU/ZD-EFS)

* Niepotrzebne skreślić.



Warszawa, dnia 8 lipca 2020 r.

Informacja pokontrolna nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-02

(nr projektu)(nr kontroli)

CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

1. Podstawa prawna kontroli:

- 1.1. art. 9 ust. 2 pkt. 7 w zw. art. 10 ust. 1 oraz art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.);
- 1.2. §5 ust. 14 Porozumienia Nr 1-RF/RF-II-BF/P/15/PZ z dnia 2 lipca 2015 r. w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych;
- 1.3. Rozdział 5 Podrozdział 5.2 - Kontrola w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta - Wytucznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 17 września 2019 r.;
2. § 21 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 o dofinansowanie projektu pt. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk” zawartej w dniu 01.10.2018 r.,
- 2.1. Upoważnienie nr 125 (sygn. MJWPU.WKP-S.4251-125/20) do przeprowadzenia kontroli z dnia 02.06.2020 r.

2. **Nazwa i adres jednostki kontrolującej:** Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

3. Skład Zespołu Kontrolującego:

- ✓ Anna Cichoń - Kierownik Zespołu kontrolującego,
- ✓ Małgorzata Zielińska - Członek Zespołu kontrolującego.

4. **Termin kontroli:** 08 - 10.06.2020 r.

5. **Rodzaj:** na dokumentach, w siedzibie MJWPU.

6. **Tryb kontroli:** doraźna.

7. **Okres objęty kontrolą:** 01.08.2018 r. – do dnia kontroli.

8. **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej/Beneficjenta:** Gmina Pułtusk, ul. Rynek – Ratusz 41, 06-100 Pułtusk.

9. **Miejsce kontroli:** Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa

10. **Jednostkę kontrolowaną reprezentował/a:**

- ✓ Pan Wojciech Gregorczyk – Burmistrz Miasta Pułtusk.

11. **Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:**

- ✓ Pani Anna Kamińska – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 z klasami sportowymi im. Kludyny Potockiej w Pułtusk;
- ✓ Pani Katarzyna Magda Gil – koordynatorka projektu;
- ✓ Pani Małgorzata Archacka – sekretarz projektu;
- ✓ Pani Aneta Jankowska – główna księgowa;
- ✓ Pani Agnieszka Niesiołbiedzka – główny specjalista ds. współpracy międzynarodowej i pozyskiwania funduszy Wydziału Edukacji i Promocji Urzędu Miejskiego w Pułtusk

12. **Nazwa i numer kontrolowanego projektu/umowy, Oś Priorytetowa/Działanie/Poddziałanie:**

- ✓ Projekt pt. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk”, nr RPMA.10.01.01-14-a304/18.
- ✓ Oś priorytetowa X Edukacja dla rozwoju regionu.



4

- ✓ Działanie 10.1 Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży.
- ✓ 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych).

13. Wartość projektu (wartość dofinansowania oraz wkładu własnego):

- ✓ Całkowita wartość projektu: 454 679,60 zł.
- ✓ Dofinansowanie: 421 362,14zł.
- ✓ Wkład własny w kwocie: 33 317,46 zł.

14. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: nie dotyczy – kontrola zamówień publicznych.

15. Zakres kontroli:

Zakres kontroli obejmował poprawność przeprowadzonych postępowań zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w ramach prawidłowości wykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego dotyczących Osi Priorytetowej X Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w odniesieniu do zapisów wniosku i umowy o dofinansowanie oraz zgodnie z zakresem kontroli określonym w Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 17 września 2019 r.

- ✓ Wniosek o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a304/18, okres realizacji 01.08.2018 r. - 30.06.2020 r.

16. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów.

Weryfikacji poddano 100% dokumentacji dotyczącej postępowań wymienionych w części B niniejszej Informacji po kontrolnej.

CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych:

1.1 Poprawność udzielania zamówień na podstawie ustawy PZP/Zasady konkurencyjności.

Do dnia kontroli beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził 2 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej Ustawa Pzp), tj.:

I. Zamówienie nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów), szacowana wartość zamówienia to 344 210,84 zł netto, co stanowi równowartość 79 831,81 €. Przedmiotowe zamówienie składało się z 5 części, tj.:

- ✓ część 1. „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji – stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusku”- szacunkowa wartość zamówienia 73 212,44 zł netto, co stanowi równowartość 16 979,94 €,
- ✓ część 2. „Przyszłość należy do nas - rozwój umiejętności uczniów Zespołu Szkół nr 2 w Pułtusku” - szacunkowa wartość zamówienia 45 756,28 zł netto, co stanowi 10 612,12 €,
- ✓ część 3. „Nauka kluczem do sukcesu - rozwój kompetencji uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Pułtusku” - szacunkowa wartość zamówienia 78 466,40 zł netto, co stanowi 18 198,48 €,
- ✓ część 4. „Szkoła Podstawowa nr 4 w Pułtusku – akademią zdobywania kompetencji” - szacunkowa wartość zamówienia 84 450,76 zł netto, co stanowi 19 586,42 €,
- ✓ część 5. „Akademia Kompetencji i eksperymentów dla uczniów małych szkół w Gminie Pułtusk” - szacunkowa wartość zamówienia 62 324,96 zł netto, co stanowi 14 454,85 €.

2. Zamówienie nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusku, w ramach 5 projektów), szacowana wartość zamówienia 348 597,99 zł netto, co stanowi 80 849,31 € (szacowanie wartości zamówienia /notatka służbowa/ z dnia 19.10.2018 r.). Przedmiotowe zamówienie składało się z 9 części, tj.:

- ✓ część 1. „Materiały dydaktyczne z matematyki”- szacunkowa wartość zamówienia 74 486,82 zł netto,

- ✓ część 2. „Materiały dydaktyczne z przyrody” - szacunkowa wartość zamówienia 56 977,56 zł netto,
- ✓ część 3. „Materiały dydaktyczne z informatyki” - szacunkowa wartość zamówienia 88 813,18 zł netto,
- ✓ część 4. „Materiały dydaktyczne dla uczniów o specjalnych potrzebach” - szacunkowa wartość zamówienia 30 281,66 zł netto,
- ✓ część 5. „Materiały papierniczo-biurowe” - szacunkowa wartość zamówienia 9 268,40 zł netto,
- ✓ część 6. „Materiały dydaktyczne z fizyki” - szacunkowa wartość zamówienia 10 622,25 zł netto,
- ✓ część 7. „Materiały dydaktyczne z chemii” - szacunkowa wartość zamówienia 30 536,89 zł netto,
- ✓ część 8. „Pomoce do Biofeedback” - szacunkowa wartość zamówienia 41 405,77 zł netto,
- ✓ część 9. „Pomoce terapeutyczne” - szacunkowa wartość zamówienia 6 205,46 zł netto.

Weryfikacji poddano obydwie postępowania. Po analizie dokumentacji z ww. postępowań, Zespół kontrolujący powziął wątpliwości co do prawidłowości postępowania beneficjenta zarówno w odniesieniu do postępowania wymienionego w pkt. 1, jak i 2. Zastrzeżenia Zespołu kontrolującego zostały przedstawione poniżej.

Postępowania objęte niniejszą kontrolą, zostały skontrolowane przez MJWPU w dniach 25-28.02.2020 r., podczas kontroli projektu pt. „Szkoła Podstawowa nr 4 w Pułtusku – akademią zdobywania kompetencji”, nr RPMA.10.01.01-14-a272/18. Zastrzeżenia Zespołu kontrolującego dotyczące postępowań zostały przekazane w ostatecznej Informacji pokontrolnej nr RPMA.10.01.01-14-a272/18-01 z dnia 03.06.2020 r. W związku z tym, że niniejsze czynności kontrolne dotyczą obszaru zamówień publicznych, co oznacza w tym konkretnym przypadku - postępowań już zweryfikowanych (w trakcie kontroli w dniach 25 - 28.02.2020 r.), aktualne pozostają stwierdzone naruszenia sformułowane w przekazanej Informacji pokontrolnej. Dlatego treść niniejszej Informacji pokontrolnej zasadniczo nie uległa zmianie w warstwie argumentacyjnej w stosunku do treści ostatecznej Informacji pokontrolnej nr RPMA.10.01.01-14-a272/18-01 z dnia 03.06.2020 r. W niniejszej Informacji pokontrolnej odniesiono się do wyjaśnień do uwag wstępnych z dnia 22.06.2020 r., złożonych przez Beneficjenta.

W myśl ust. 1 §22 umowy nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r., przy udzielaniu zamówienia w ramach projektu beneficjent stosuje ustawę Prawo zamówień publicznych oraz Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne). Zgodnie z rozdziałem 4, pkt 8 i 9 Wytycznych, do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku. Natomiast do oceny prawidłowości postępowań, stosuje się wersję obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się zawarciem danej umowy. Do oceny przedmiotowych postępowań zastosowanie będzie miała Ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, tj.) oraz Wytyczne z dnia 19.07.2017 r.

Ponadto, w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości zastosowanie będą miały zapisy Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971, zwanego dalej Rozporządzeniem).

Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów). Do postępowania wpłynęły:

- ✓ 3 oferty do części I,
- ✓ 2 oferty do części II,
- ✓ 2 oferty do części III,
- ✓ 3 oferty do części IV,
- ✓ 2 oferty do części V.

Po analizie dokumentacji z przedmiotowego postępowania, Zespół kontrolujący poddał w wątpliwość określenie nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- ✓ warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wskazanego w SIWZ w 10.2, pkt 2) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu pkt. III.1.2) w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz
- ✓ warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wskazanego w SIWZ w 10.2, pkt.3, jak też w ogłoszeniu o zamówieniu pkt. III.1.3) w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Beneficjent określając warunek dotyczący sytuacji finansowej i ekonomicznej wymagał wykazania się przez wykonawcę ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 150 000,00 zł. W celu potwierdzenia przedmiotowego warunku, zamawiający żądał od wykonawcy dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

W ocenie Zespołu kontrolującego wątpliwe jest postawienie warunku udziału w postępowaniu jak wyżej, jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zamówienie zostało podzielone na 5 części, a najwyższa wartość jednej z części wynosiła: 84 450,76 zł, zaś najniższa wartość 45 756,28 zł. Wykonawca składający ofertę na 1 część zamówienia musiał spełnić taki sam warunek jak wykonawca składający oferty na dwie, trzy, cztery i pięć części zamówienia. Z kolei wykonawca składający ofertę na część najniższą musiał wykazać się takim samym potencjałem jak wykonawca składający ofertę na część najwyższą.

Beneficjent nie zgodził się ze stanowiskiem Zespołu kontrolującego i przekazał pisemne wyjaśnienia z dnia 22.06.2020 r. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, Zespół kontrolujący informuje co następuje.

W wyjaśnieniu beneficjent skupił się na proporcjonalności sumy gwarancyjnej ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, jako warunku udziału w postępowaniu, względem przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ. Zdaniem beneficjenta wartości polisy ubezpieczeniowej nie można łączyć wyłącznie z wartością przedmiotu zamówienia. Beneficjent powołał się na wyroki oraz orzeczenia świadczące o jego prawidłowym postępowaniu. Wskazał ponadto, iż zgodnie z kierunkami wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, głównym celem żądania polisy ubezpieczeniowej jest ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej potencjalnego wykonawcy. Uzasadnił, że żądana wysokość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia tj. 150 tys. zł nie utrudniała uczciwej konkurencji ze względu na wysokość składki - ok. 500 zł, jaką należało uiścić w celu wykupienia polisy o takiej wysokości.

Stanowisko beneficjenta jest jasne wzięwszy pod uwagę wykazywany aspekt proporcjonalności przedmiotu zamówienia do wartości sumy gwarancyjnej ubezpieczenia. Wątpliwości Zespołu kontrolującego wzbudziła jednak kwestia braku równości w traktowaniu wykonawców poprzez postawienie takiego samego warunku (ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 150 tys. zł) w odniesieniu do każdej części przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy wartości poszczególnych części były różne jak pokazano wyżej. Sformułowanie warunku w takiej postaci spowodowało nierówne traktowanie wykonawców, gdyż aplikujący zarówno na jedną część, dwie części czy więcej części musiał spełnić taki sam warunek. Przy czym wynagrodzenie tych wykonawców byłoby także różne, od około 50 tys. zł za jedną część zamówienia, do około 300 tys. zł za wszystkie części zamówienia.

Działania beneficjenta polegające na konieczności okazania przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 150 000,00 zł naruszają zatem zapisy art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp oraz zasadę równego traktowania wyrażoną w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp. W postępowaniu o udzielenie zamówienie nr SZP.271.22.2018 na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) wykonawca, który złożył ofertę na wszystkie części zamówienia i podmiot, który złożył zamówienie na jedną część zamówienia o wartości szacunkowej 45 756,28 zł, byli zobowiązani wykazać się taką samą sumą ubezpieczenia. Działania takiego nie można uznać za proporcjonalne niezależnie od tego czy zapis art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp odnosi się do „wartości przedmiotu zamówienia” czy „przedmiotu zamówienia” oraz



liczby powołanych orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej. Nie można uznać, że warunki udziału w postępowaniu były jednakowe i wykonawcy byli traktowani równo. Nie można przyjąć, że żądanie ubezpieczenia w wysokości 150 tys. zł od podmiotu, który chce uzyskać za wykonanie przedmiotu zamówienia około 50 tys. zł i podmiotu, który chce uzyskać około 300 tys. zł, stanowi wyraz ich równego traktowania w rozumieniu Ustawy Pzp. Taki zapis nie stanowi również zabezpieczenia interesów Zamawiającego, ponieważ Zamawiający sprawdza na tym etapie wiarygodność ekonomiczną oferentów (potencjalnych wykonawców), a nie zabezpiecza realizacji przyszłej umowy (przedmiotu zamówienia).

W odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej - doświadczenie wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, na spełnienie tych warunków od wykonawcy wymagano:

- ✓ do części I, III i IV - wykazania, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał minimum 2 zadania polegające na dostawie wraz z rozmieszczeniem i uruchomieniem urządzeń komputerowych i multimedialnych o wartości co najmniej 80 000,00 zł brutto każda, poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że dostawy zostały wykonane w sposób należyty.
- ✓ do części II i V - wykazania, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał minimum 2 zadania polegające na dostawie wraz z rozmieszczeniem i uruchomieniem urządzeń komputerowych i multimedialnych o wartości co najmniej 50 000,00 zł brutto każda, poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że dostawy zostały wykonane w sposób należyty.

Zdaniem kontrolujących, wymagania postawione wykonawcy są nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia w odniesieniu do każdej części zamówienia. Zamawiający wymagał wykazania się wykonaniem minimum dwóch zadań polegających na dostawie wraz z rozmieszczeniem i uruchomieniem urządzeń komputerowych i multimedialnych o określonej wartości każdego zadania, co było warunkiem zbyt wygórowanym wzięwszy pod uwagę przedmiot tego zamówienia. Nie jest to bowiem przedmiot zbyt skomplikowany, złożony czy też wymagający wysoce specjalistycznej wiedzy i doświadczenia. Wystarczającym byłoby wykazanie się zrealizowaniem przynajmniej jednego zadania o określonej wartości popartego stosownymi referencjami. Ponadto Zamawiający żądając wykazania się wykonaniem minimum 2 zadań o wartości 80 000,00 zł brutto każde (część I, III i IV), faktycznie żądał wykazania się zrealizowaniem zadań o łącznej wartości 160 000,00 zł brutto (2 x 80 000,00 zł). Wzięwszy pod uwagę stosunek kwot jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. część I – 90 950,00 zł, część III – 105 400,00 zł i część IV – 111 220,00 zł do łącznej wartości brutto zadań tj. 160 000,00 zł, w przypadku każdej części łączna wartość brutto wykonanych zadań, przewyższała kwoty przeznaczone na sfinansowanie zamówienia. I tak w odniesieniu do części I – jest to kwota w wysokości 69 050,00 zł, części III – 54 600,00 zł, a części IV – 48 780,00 zł. Analogiczne wyliczenie kontrolujący zastosowali w odniesieniu do części II i V zamówienia - łączna wartość 2 zadań to 100 000,00 zł brutto (2 x 50 000,00 zł). Na sfinansowanie zamówienia w części II przeznaczono 57 020,00 zł, co oznacza iż wartość zadań służąca do wykazania się doświadczeniem przewyższała kwotę przeznaczoną na zamówienie o 42 980,00 zł. Na część V zamówienia zarezerwowano kwotę w wysokości 81 500,00 zł, a to oznacza, iż wartość zadań przewyższała tę kwotę o 18 500,00 zł. Podkreślić należy, że warunek ten należało czytać łącznie, tj. ilość usług prawidłowo wykonanych o określonej z góry wartości.

Postawiony warunek był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, doszło zatem do naruszenia art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp oraz zasady równego traktowania wyrażonej w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp. Rękojmię należytego wykonania zamówienia daliby bowiem wykonawcy, którzy wykonali dostawy i usługi o mniejszej wartości. W ocenie Zespołu kontrolującego postawienie wymogu zrealizowania usług i dostaw odpowiadających wartościom zamówienia w zupełności by wystarczyło, aby dopuścić do postępowania wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Działania zamawiającego doprowadzić mogły do zawężenia kręgu wykonawców (zdolnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia), czym naruszono zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, że warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia w stosunku jeden do jednego (warunek doświadczenia taki sam jak przedmiot zamówienia). W innym przypadku zamawiający

powinien udowodnić, że stawianie wyższego warunku (nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia) jest podyktowane charakterem zamówienia i co się z tym wiąże powinien wykazać, że wykonawca legitymujący się doświadczeniem odpowiadającym zakresowi przedmiotu zamówienia nie dałby rękojmi należytego wykonania zamówienia.

Ze stanowiskiem Zespołu kontrolującego nie zgodził się beneficjent przesyłając wyjaśnienia z dnia 22.06.2020 r. W opozycji do złożonych wyjaśnień kontrolujący pozostają na stanowisku, iż warunki zostały określone w sposób ograniczający konkurencję, w sposób nieobiektywny, znacznie wykraczający poza granice przedmiotu zamówienia. Obrazuje to następujący przykład: wykonawca 1 legitymujący się realizacją np. 10 usług o wartości np. 95 000 zł i 1 usługą o wartości 40 000 zł nie spełniałby warunku udziału w postępowaniu, natomiast wykonawca nr 2 legitymujący się realizacją tylko 2 zamówień o wartości 80 000,00 zł (każda) spełniłby takie warunki. Wobec tego, aby móc ubiegać się o zamówienie, wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem na łączną kwotę 160 000,00 zł, przy czym jednocześnie wartość każdej części zamówienia nie była obojętna, ponieważ została wskazana. Ponadto porównując doświadczenie wykonawcy nr 1 i wykonawcy nr 2 nie można powiedzieć, że wykonawca nr 2 daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, a wykonawca nr 1 nie. W takiej sytuacji rękojmię należytego wykonania zamówienia daje wykonawca nr 1, gdyż jest bardziej doświadczony (mimo tego że zrealizował zamówienia o mniejszej wartości), a według postawionego warunku udziału w postępowaniu nie jest zdolny do jego wykonania. Podany przykład pokazuje jak warunki wykraczają poza granice przedmiotu świadczenia oraz jego wartości.

W dalszej części pisma dotyczącej materii ustanawiania warunków potwierdzających posiadane doświadczenie przez wykonawców, beneficjent twierdzi, że przepisy nie zabraniają zamawiającym ustanawiania warunku wykazania przez wykonawców minimum dwóch czy więcej zrealizowanych zadań, a na potwierdzenie przytoczył postępowania w których taką praktykę zastosowano. Rzeczywiście w podanych przykładach występują takie warunki, również w postępowaniach prowadzonych przez MJWPU. Nie można jednak uznać tego argumentu, ponieważ nieznaną jest nam wartość szacowana zamówienia czy też kwota przeznaczona na zamówienie. Nieznajomość tych wartości nie pozwala uznać za zasadną argumentacji beneficjenta i powoduje niemożność odniesienia się do prawidłowości sformułowanych warunków. Nadmienić również należy, że przepisy nie zabraniają oraz nie nakazują formułowania warunków w konkretnym brzmieniu, ale zawsze, w każdym przypadku formułując warunki należy kierować się zakresem konkretnego przedmiotu zamówienia. Celem unormowania nie jest jakiegokolwiek zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych. W związku z tym, określając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający jest ściśle związany przedmiotem i wartością zamówienia.

Odnosnie wyższych wymagań stawianych wykonawcom w zamówieniach finansowanych ze środków UE z powodu wpływu na ocenę beneficjenta przez właściwą instytucję wdrażającą, należy zaznaczyć, realizacja zamówienia co prawda wpływa na realizację projektu chociażby poprzez osiągnięcie wskaźników i realizację poszczególnych zadań w określonym czasie. Nie można jednak wymagać podwyższonej staranności od wykonawcy zamówienia usprawiedliwiając swoje działania finansowaniem projektu ze środków UE. Bowiern to zamawiający, w tym wypadku beneficjent jest reżyserem postępowania i do jego obowiązków należy realizacja całego zamówienia i projektu, w tym formułowanie warunków udziału, zgodnie i na podstawie obowiązujących przepisów. Beneficjent jako realizator projektu ponosić będzie także odpowiedzialność za postępowanie i nie powinien tej odpowiedzialności przerzucać na wykonawców zamówień stawiając wygórowane warunki.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące między innymi ich sytuacji ekonomicznej i finansowej czy zdolności technicznej lub zawodowej. Celem stawianych warunków jest uzyskanie przez zamawiającego wiedzy o zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia publicznego. Stawiane warunki mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Tak postawiony cel nie może być realizowany w sposób pozostający w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania, wyrażoną w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, ponieważ prowadziłoby to do zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców. Dla zapobieżenia takiej sytuacji, przepis art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp ustanawia szczególny mechanizm, w postaci zasady "proporcjonalności" ustalonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu – do przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu powinny

być zatem określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a więc z uwzględnieniem charakteru zamówienia, ilości lub jego znaczenia oraz przeznaczenia, jak również w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jednocześnie celem warunku jest ocena minimalnych zdolności wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze ww. argumentację, w ocenie Zespołu kontrolującego, zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana w Rozporządzeniu jako określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert - dotyczy obydwu warunków, tj. sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej - poz. 12 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyzsza korekta bedzie miata zastosowanie w zakresie tylko czesci 1 zamówienia - Czesci I pn. Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusku (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusku, w ramach 5 projektów).

Po analizie dokumentacji z przedmiotowego postępowania, Zespół kontrolujący poddał w wątpliwość:

- ✓ zastosowanie w opisie przedmiotu zamówienia nazw własnych/znaków towarowych niezgodnie z art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp,
- ✓ nieuwzględnienie w szacowaniu wartości zamówienia materiałów dydaktycznych w postaci książek i podręczników do matematyki,
- ✓ zakup książek i podręczników do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.

Odnosząc się odnieść do kwestii zastosowania nazw własnych w przypadku klocków LEGO MINDSTORMS wykorzystywanych na zajęciach z robotyki. W dokumentacji konkursowej na podstawie której sporządzony został wniosek o dofinansowanie, zawarto kryterium szczegółowe nr 7, dodatkowo punktowane w przypadku wykorzystania w ramach projektu pozytywnie zwalidowanego produktu projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007-2013 w ramach POKL. Beneficjent w odpowiedzi na ogłoszony konkurs, we wniosku o dofinansowanie opisał produkt finalny który zamierzał wykorzystać na zajęciach z robotyki tj. „STWORZENIE INNOWACYJNEGO PROGRAMU INTERAKTYWNYCH FORM PROWADZENIA ZAJĘĆ Z ZAKRESU PRZEDMIOTÓW ŚCISŁYCH DLA UCZNIÓW KLAS 4-6 SZKÓŁ PODSTAWOWYCH”. Do realizacji zajęć z robotyki z wykorzystaniem wspomnianego produktu finalnego należało zakupić klocki m.in. LEGO MINDSTORMS oraz przeszkolić nauczycieli. Przedmiotowe klocki są niezbędne do wykorzystania produktu finalnego. W innym wypadku nie byłoby możliwości realizacji projektu w zaplanowanej formie. Mając na uwadze wskazane powyżej czynniki wpływające na postępowanie beneficjenta tj. dokumentacja konkursowa i zapisy we wniosku o dofinansowanie, Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, iż w tym przypadku należy uznać, że mamy do czynienia ze specyficznym przedmiotem zamówienia, a tym samym użycie nazwy własnej spełnia przesłanki art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp.

Odnosząc się do kwestii użycia nazw własnych/znaków towarowych w odniesieniu do zakupionych materiałów dydaktycznych, Zespół kontrolujący uznał iż doszło do naruszenia art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp. W tym przypadku nie ma mowy o specyficznym przedmiocie zamówienia, ponieważ gry czy pomoce dydaktyczne oferowane są przez wielu producentów i sprzedawców na rynku, zatem konkurencja jest duża. Nie sposób mówić tu o niszy rynkowej powodującej niemożność opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności odwołania się do nazw własnych/znaków towarowych. Nie wydaje się także w omawianym przypadku niemożliwe opisanie przedmiotu zamówienia bez opisywania konkretnych produktów produkowanych przez konkretnych producentów np. tytuł produktu z konkretnym opisem wskazującym na produkt, czy konkretna gra planszowa ze specyfikacją wskazującą na danego producenta.

Po analizie dokumentacji związanej z ww. zamówieniem, Zespół kontrolujący stwierdził, iż przy opisie niektórych zamawianych pozycji w Załączniku nr 1, części 1, 4 i 8 użyto znaków towarowych z jednoczesnym opisem wskazującym na konkretne produkty. Zespół kontrolujący na podstawie informacji zawartych w przeglądarce internetowej stwierdził, iż wpisanie nazwy produktu określonego w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt oferowany przez konkretnego producenta. Zastrzeżenia dotyczą następujących zamawianych pozycji:

- Opis przedmiotu zamówienia, część 1 Specyfikacja asortymentu, Materiały dydaktyczne z matematyki, część I poz.4 i 7;
- Opis przedmiotu zamówienia, część 4, Specyfikacja asortymentu, Materiały dydaktyczne dla uczniów o specjalnych potrzebach, część I, poz. 1, 2, 26, 27, 28, 29, 30;
- Opis przedmiotu zamówienia, część 8, Specyfikacja asortymentu, Materiały pomoce biofeedback, część I, poz. 1.

Wziąwszy pod uwagę stan faktyczny, Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie art. 29 ust. 3 w Ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem nazw własnych lub specyfikacji technicznych właściwych konkretnym produktom. Z treści tego artykułu wynika, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Z przywołanego przepisu wynika jednoznacznie, że możliwe jest użycie znaków towarowych czy nazw własnych, gdy ziszczą się łącznie następujące przesłanki: a) uzasadnienie specyfiką przedmiotu zamówienia, b) brak możliwości opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz c) jednoczesne użycie wyrazów „lub równoważny”. Jak wykazano powyżej, przesłanki wymienione w pkt a) i b) nie zostały spełnione.

Mając na uwadze ww. argumentację w ocenie Zespołu kontrolującego Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp, co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualanej, która została sklasyfikowana w Rozporządzeniu jako dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji- poz. 20 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie w zakresie części zamówienia – części 1, 4 i 8 zamówienia w odniesieniu do pozycji dotyczących projektu pn. Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk.

Dotyczy: zakupu książek i podręczników do języka angielskiego oraz książek do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.

Po analizie dokumentacji dotyczącej udzielenia zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych oraz postępowania na zakup książek i podręczników dla uczniów szkół podstawowych w Pułtusk przeprowadzonego w trybie rozeznania rynku, Zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych poddał w wątpliwość nieuwzględnienie tych produktów (książek i podręczników) w dokonanym szacowaniu wartości zamówienia na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych oraz ich zakup bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.

W dniu 20 września 2018 r. beneficjent przeprowadził rozeznanie rynku w celu oszacowania wartości zamówienia na zakup książek i podręczników dla uczniów szkół podstawowych w Pułtusk. Na okoliczność tę została sporządzona notatka. Szacunkowa wartość zamówienia podręczników do języka angielskiego oraz matematyki łącznie dla wszystkich szkół wyniosła 8 947,25 zł netto, w tym wartość szacunkowa podręczników do matematyki dla Szkoły Podstawowej nr 1 wyniosła 117,22 zł netto. Zapytanie ofertowe na dostawę książek i podręczników dla szkół podstawowych

w ramach realizacji 5 projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zostało opublikowane na stronie www.bip.pultusk.pl w dniu 03.10.2018 r. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 12.10.2018 r. godz. 12.00. W odpowiedzi na zapytane ofertowe nie wpłynęła żadna oferta. W związku z tym unieważniono postępowanie w dniu 15.10.2018 r. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania zamieszczone zostało na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Pułtusk w dniu 15.10.2018 r. Beneficjent ostatecznie zawarł umowę nr ORN.2151.516.2018 (ZE-KIS.042.1.2018) w dniu 25.10.2018 r. z panem Jackiem Jakubczakiem prowadzącym działalność gospodarczą pn. Centrum Książki Szkolnej Księgarnia Baszta Jacek Jakubczak z siedzibą w Pułtusk (06-100) przy ul. 3 Maja 7. Wartość zamówienia wyniosła 15 485,60 zł brutto łącznie dla 5 szkół, w tym zamówienie dla Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk o wartości 200,00 zł brutto. Umowa została zawarta na podstawie art. 4 pkt 8 Ustawy Pzp.

W dniu 31 października 2018 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia nr SZP.271.25.2018 na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusk (ogłoszenie nr 642715-N-2018). Szacunkowa wartość zamówienia wskazana w notatce służbowej z dnia 19.10.2018 r. wynosi 348 597,99 zł netto, co stanowi 80 849,31 Euro. Przedmiotowe zamówienie składało się z 9 części.

Wśród zamawianych przedmiotów w ww. postępowaniu znalazły się pozycje takie jak Klucz do oznaczania roślin naczyniowych Polski niżowej, Przewodnik rośliny i zwierzęta, Przewodnik do rozpoznawania drzew (Załącznik Nr 1 do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA CZĘŚĆ 2 SPECYFIKACJA ASORTYMENTU Materiały dydaktyczne z przyrody). Podkreślić należy, że w ramach tego postępowania zamawiano również tzw. Biblioteczkę matematyczną, w skład której wchodziły pozycje takie jak Odłotowa matematyka „Zadania dla najmłodszych”, „Matematyka na 6 dla klasy 4”, „Matematyka na 6 dla klasy 5”, „Matematyka na 6 dla klasy 6”, „Oswoić matkę – jak pokonać trudności z matematyką w sp” i „Po nitce do kłębka” (Załącznik Nr 1 do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA CZĘŚĆ 1 SPECYFIKACJA ASORTYMENTU Materiały dydaktyczne z matematyki). Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że zakupione zostały podręczniki/książki zarówno w ramach postępowania nr SZP.271.25.2018, jak i na podstawie art. 4 ust. 8 Ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe zauważyć należy, że zgodnie z art. 32 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 Ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością (ust. 1). Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia (ust. 2). Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia (ust. 4).

Należy również wskazać, że w celu ustalenia czy w danym przypadku występuje jedno zamówienie czy zamówienia odrębne, należy wziąć uwagę: tożsamość przedmiotową zamówienia, udzielanie zamówień w stosunkowo bliskim czasie i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Odrębne zamówienie występuje wówczas, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwe jego nabycie u tego samego wykonawcy lub mamy do czynienia z odległym przedziałem czasowym. Warto w tym miejscu dodać, że z informacji dostępnych w internecie wynika, że środki dydaktyczne (środki kształcenia) to wszelkiego rodzaju przedmioty oddziałujące na zmysły uczniów, których zadaniem jest ułatwienie poznawania rzeczywistości. Skracają i urozmaicają proces nauczania, wywołując wrażenia i spostrzeżenia, będąc tworzywem pozwalającym w krótszym czasie przekazać więcej wiadomości. Wśród tych środków wymienia się podręczniki (patrz: https://pl.wikipedia.org/wiki/%C5%9Arodki_dydaktyczne). Skoro w postępowaniu przeprowadzonym na podstawie Ustawy Pzp zamawiano podręczniki oznacza to, że nie mamy tu do czynienia z odrębnym przedmiotem zamówienia. Wystąpiła tutaj tożsamość przedmiotowa.

Reasumując, mamy w tym wypadku do czynienia z jednym przedmiotem zamówienia, co oznacza, iż działanie beneficjenta polegające na wyłonieniu dostawcy podręczników i książek bez zastosowania trybu konkurencyjnego przewidzianego w Ustawie Prawo zamówień publicznych z uwagi na nieprawidłowy podział zamówień było niewłaściwe.

Konsekwencją ww. naruszenia jest brak upublicznienia zapytania ofertowego, które polega na jego umieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie sekcji art. 40 ust. 2 Ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia są jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana zgodnie z Rozporządzeniem jako niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp, art. 138g ust. 1 Ustawy Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne, art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji - poz. 4 załącznika do Rozporządzenia w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25 % bez możliwości jej obniżenia.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie wyłącznie w zakresie 1 części zamówienia – zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy nr ZEKIS.042.1.2018 pn. SP 1 Pułtusk (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

Podsumowanie

1. Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów):

- ✓ naruszenie art. 22 ust. 1a Ustawy Pzp - dotyczy obydwu warunków tj. sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, sklasyfikowanej w Rozporządzeniu jako określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert - poz. 12 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie tylko w zakresie części 1 (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

Zgodnie z §9.1. Rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszych nie podlega sumowaniu. W związku z tym, zastosowana zostanie jedna korekta finansowa.

2. Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusk, w ramach 5 projektów):

- ✓ naruszenie art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach, co jest jednoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana w Rozporządzeniu jako Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji- poz. 20 załącznika do Rozporządzenia, w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie w zakresie odpowiednio części 1, 4 i 8 zamówienia – dotyczącej projektu pn. Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk.

Ustalanie wysokości korekty może następować na dwa sposoby – metodą dyferencyjną i wskaźnikową. W metodzie dyferencyjnej wysokość korekty odpowiada wysokości szkody. Zgodnie z §4 Rozporządzenia, w przypadku, gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze

stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia – wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.

W związku z tym, że w opisywanym przypadku możliwe jest określenie wysokości szkody poprzez wskazanie konkretnych pozycji pomocy dydaktycznych, co do których zastosowano nazwy własne i specyfikacje wskazujące na konkretny produkt, Zespół kontrolujący do określenia wysokości szkody zastosuje metodę dyferencyjną.

3. Dotyczy: zakupu książek do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp:

- ✓ naruszenie sekcji art. 40 ust. 2 Ustawy Pzp, polegające na niedopełnieniu obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności na stronie internetowej Zamawiającego, oznacza to wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, która została sklasyfikowana zgodnie z Rozporządzeniem jako niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp, art. 138g ust. 1 Ustawy Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne, art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji - poz. 4 załącznika do Rozporządzenia w której przewidziano wartość korekty finansowej w wysokości 25 % bez możliwości jej obniżenia.

Powyższa korekta będzie miała zastosowanie wyłącznie w zakresie 1 części zamówienia – zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy nr ZEKIS.042.1.2018 pn. SP 1 Pułtusk (ta część postępowania dotyczy projektu objętego kontrolą).

W pozostałym badanym obszarze weryfikowane postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z Ustawą Pzp, wobec czego Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń.

2. Wnioski z przeprowadzonej kontroli:

W odniesieniu do przeprowadzonych postępowań wskazanych w punkcie 1.1 niniejszej Informacji pokontrolnej, część wydatków w ramach projektu mających związek z opisywanymi postępowaniami zostało poniesionych z naruszeniem Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na fakt, iż nie został spełniony warunek kwalifikowalności zapisany w podrozdziale 6.2, pkt. 3e Wytucznych stanowiący: Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek (...) poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Naruszenie procedur wynikających z Ustawy Pzp stanowi naruszenie §22 umowy o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r., ponieważ jak wynika z ust. 1 §22 umowy, przy udzielaniu zamówień w ramach projektu beneficjent zobowiązał się do stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Wytucznych.

W myśl art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, dalej: ufp, (Dz. U. z 2019 r. poz. 869.), wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Niewątpliwie taką procedurę stanowią tutaj przepisy Ustawy Pzp. Zatem naruszenie procedur wynikających z Ustawy Pzp, stanowi naruszenie procedur o których mowa w art. 184 ust. 1 ufp. Zaistniała zatem przesłanka do zwrotu środków, o której mowa w art. 207 ust. 8 w związku z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Ponadto, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu:

- §38 „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają odpowiednie reguły i zasady wynikające m.in. z właściwych aktów prawa a w szczególności: Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. 2018r. poz. 971);

- §14 ustęp 3 Zwrot, (...) Beneficjent dokonuje wraz z odsetkami, na pisemne wezwanie Instytucji Pośredniczącej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania do zapłaty na rachunek bankowy wskazany przez Instytucję Pośredniczącą w tym wezwaniu, albo wyraża, z wykorzystaniem SL2014, zgodę na pomniejszenie wypłaty kolejnej należnej mu transzy dofinansowania.

Powyższe kwestie (dotyczące zwrotów wydatków niekwalifikowalnych wskazanych w umowie o dofinansowanie projektu, naruszenia procedur wskazanych w ufp, naruszeń umowy o dofinansowanie projektu, naruszenia wytycznych i ustawy PZP) będą miały zastosowanie do wszystkich wydatków niekwalifikowalnych wskazanych w punkcie 2A.

A. Stwierdzona kwota nieprawidłowości 40 067,21 zł (realnej kwoty nieprawidłowości):

Kwota: 32 053,77 zł - stwierdzone wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich,

kwota: 8 013,44 zł – stwierdzone wydatki niekwalifikowane dotyczące kosztów pośrednich rozliczonych ryczałtem, w tym:

- 33 375,78 zł środki z budżetu UE,
- 6 691,43 zł środki krajowe,

1. Stwierdzona realna kwota nieprawidłowości w odniesieniu do wniosków o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-003-02 (status wniosku – zatwierdzony) za okres od 2018-10-01 do 2018-12-31
- stwierdzona kwota nieprawidłowości 62,5 zł (50,00 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 12,50 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - 56,76 zł środki z budżetu UE (90,82%)
 - 5,74 zł środki krajowe (9,18%).
- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-004-02 za okres od 2019-01-01 2019-03-31 (status wniosku – zatwierdzony)
- Stwierdzona kwota nieprawidłowości 10 695,35 zł (8 556,28 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 2 139,07 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - 8 954,15 zł środki z budżetu UE (83,72%)
 - 1 741,20 zł środki krajowe (16,28%).
- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-005-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-05-31 (status wniosku – zatwierdzony) - metoda dyferencyjna
- Stwierdzona kwota nieprawidłowości 29 309,36 zł (23 447,49 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 5 861,87 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - ✓ 24 364,87 zł środki z budżetu UE (83,13%)
 - ✓ 4 944,49 zł środki krajowe (16,87%).

Kluczowe:

1. Dotyczy: zamówienia nr SZP.271.22.2018 (nr ogłoszenia 636332-N-2018 z dnia 18.10.2018 r.) na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i multimedialnego TIK do pięciu szkół podstawowych z Gminy Pułtusk (w ramach 5 projektów).

Dotyczy: zadania nr 2 (poz. 1-5, 14, 16), zadania nr 3 (poz. 1-5), zadania nr 4 (poz. 3, 6, 19, 20, 21, 22, 23) wniosku o dofinansowanie o numerze RPMA.10.01.01-14-a304/18. Kategoria budżetu – koszty bezpośrednie, naruszenie przepisów Ustawa prawo zamówień publicznych.

W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości, mając na uwadze charakter opisanych nieprawidłowości, Zespół kontrolujący stwierdził wystąpienie wystarczających przesłanek do obniżenia wysokości stawki procentowej korekty finansowej do wartości 10%. Za powyższym przemawia fakt, że stwierdzono wyłącznie nieprawidłowości w zakresie



warunków udziału w postępowaniu, co nie zmienia jednak faktu, iż doszło do naruszenia przepisów Ustawy PZP, a nieprawidłowość spowodowała wystąpienie szkody w budżecie unijnym. Ponadto, mając na uwadze § 11 ust. 1 Rozporządzenia nie stwierdzono, aby przedmiotowe zamówienie podlegające korektom finansowym miało charakter transgraniczny. Zgodnie § 11 ust. 1 Rozporządzenia oceny, czy zamówienie może stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej (tym samym czy zamówienie ma charakter transgraniczny zgodnie § 11 ust. 2 ww. Rozporządzenia), dokonuje się, biorąc pod uwagę łącznie następujące czynniki:

- ✓ szacowaną wartość zamówienia;
- ✓ specyfikę sektora gospodarki oraz rodzaj działalności gospodarczej, w ramach których zamówienie jest realizowane;
- ✓ strukturę rynku dla produktu będącego przedmiotem zamówienia;
- ✓ lokalizację miejsca wykonania zamówienia; złożenie oferty przez wykonawcę z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub wyrażenie zainteresowania zamówieniem przez wykonawcę z takiego państwa.

W związku z faktem, że w odpowiedzi na postępowanie nie wpłynęły oferty podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, postępowanie nie miało charakteru transgranicznego (nie zaszła przynajmniej jedna z ww. przesłanek). Także sam charakter, jak i przedmiot zamówienia oraz jego szacunkowa wartość nie stanowił zainteresowania podmiotów innych niż prowadzących działalność na terytorium Polski. Ponadto MJWPU potwierdziła, iż w innych projektach beneficjanta realizowanych w ramach RPO WM 2014-2020 nie stwierdzono wystąpienia nieprawidłowości indywidualnych, powtórnie popełnianych w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu dla innego projektu, co wprost wynika z art. 8 przedmiotowego Rozporządzenia.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący w celu ustalenia wysokości wydatków niekwalifikowalnych zastosuje 10% wskaźnik korekty finansowej.

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia, Zespół kontrolujący stosuje w celu ustalenia wysokości korekty finansowej następujący wzór:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś – procentowa wartość współfinansowania UE,

W% – stawka procentowa.

- Wartość wydatków faktycznie poniesionych dla części I zamówienia Szkoła Podstawowa nr 1, wyniosła (zgodnie z umową) 79 510,00 zł brutto plus wartość VAT-7 12/2018 – 9 177,00 zł, odwrotne obciążenie;
- Wydatki poniesione z konta projektu zostały pomniejszone o kwotę 3 124,20 zł (w tym netto: 2 540,00 zł oraz podatek VAT: 584,20 zł), w związku ze zwrotem tej kwoty na konto projektu. Zwrotu kosztu zakupu dokonano z powodu kradzieży 1 laptopa. Dokumentacja potwierdzająca zwrot załączona została do akt kontroli.
- Wydatki poniesione z konta projektu łącznie (pomniejszone): 85 562,80 zł brutto (79 510,00 zł brutto (pomniejszone o 2 540,00 zł netto) - wartość FV 97/12/2018 z dn. 31.12.2018 r. + VAT-7 12/2018 – 9 177,00 zł (pomniejszone o 584,20 zł), odwrotne obciążenie.

Do dnia sporządzenia niniejszej Informacji pokontrolnej beneficjent rozliczył wydatki związane z ww. zamówieniem w 1 wniosku o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-004-02 za okres od 2019-01-01 2019-03-31 (status wniosku – zatwierdzony) wydatki wyniosły łącznie: 85 562,80 zł brutto.

Podstawiając wszystkie wartości do wzoru otrzymujemy:

- $10\% \times 85\,562,80 \times 100\% = 8\,556,28$ zł – stwierdzona kwota nieprawidłowości realnej (wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich)
- W związku ze stwierdzonymi wydatkami niekwalifikowanymi dotyczącymi kosztów bezpośrednich równocześnie proporcjonalnie ulegają pomniejszeniu koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w stosunku do stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych rozliczanych w ramach kosztów bezpośrednich tj. $8\,556,28$ zł (wydatki niekwalifikowane w kosztach bezpośrednich) $\times 25\%$ (procent kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem w projekcie) = $2\,139,07$ zł – wydatki niekwalifikowane w kosztach pośrednich.

2. Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr SZP.271.25.2018 (ogłoszenie nr 642715-N-2018 z dnia 31.10.2018 r.) na zakup wraz z dostawą pomocy dydaktyczno-terapeutycznych niezbędnych w realizacji pięciu projektów w szkołach w Pułtusku, w ramach 5 projektów).

Dotyczy: zadania nr 2 (poz. 10, 13), zadania nr 7 (poz. 9, 11, 12) wniosku o dofinansowanie o numerze RPMA.10.01.01-14-a304/18. Kategoria budżetu – koszty bezpośrednie, naruszenie przepisów z dziedziny Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z informacją wskazaną w punkcie 1.1, Zespół kontrolujący w celu ustalenia wysokości wydatków niekwalifikowanych zastosuje metodę dyferencyjną.

- Wartość wydatków faktycznie poniesionych dla części 1, 4 i 8 zamówienia (wartość w odniesieniu do pozycji kwestionowanych) wyniosła $23\,447,49$ zł brutto;
- Wydatki poniesione z konta projektu łącznie: $23\,447,49$ zł brutto.

Do dnia sporządzenia niniejszej Informacji pokontrolnej beneficjent rozliczył wydatki związane z ww. zamówieniem w 1 wniosku o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-005-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-05-31 (status wniosku – zatwierdzony) wydatki wyniosły łącznie: $23\,447,49$ zł brutto (wartość FV nr 07/03/2019 z dn. 17.03.2018 r. $27\,773,77$ zł brutto; FV nr 3/MPX/04/2019 z dn. 30.04.2019 r. $12\,793,23$ zł brutto; FV nr 1900 9/03/2019 z dn. 06.03.2019 r. $18\,016,50$ zł brutto).

Wydatki uznane za niekwalifikowane z zastosowaniem metody dyferencyjnej:

- Wydatki wskazane zostały w następujących poz. ww. wniosku o płatność: 5, 8, 107, 109, 110, 111, 112, 113 – łącznie $23\,447,49$ zł brutto- stwierdzona kwota nieprawidłowości realnej (wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich);
- W związku ze stwierdzonymi wydatkami niekwalifikowanymi dotyczącymi kosztów bezpośrednich równocześnie proporcjonalnie ulegają pomniejszeniu koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w stosunku do stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych rozliczanych w ramach kosztów bezpośrednich tj. $23\,447,49$ zł (wydatki niekwalifikowane w kosztach bezpośrednich) $\times 25\%$ (procent kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem w projekcie) = $5\,861,87$ zł – wydatki niekwalifikowane w kosztach pośrednich.

3. Dotyczy: zakupu książek i podręczników do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.

Dotyczy: zadania nr 2 (poz. 8), wniosku o dofinansowanie o numerze RPMA.10.01.01-14-a304/18. Kategoria budżetu – koszty bezpośrednie, naruszenie przepisów Ustawa prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z informacją wskazaną w punkcie 1.1 niniejszej Informacji pokontrolnej, Zespół kontrolujący w celu ustalenia wysokości wydatków niekwalifikowanych zastosuje 25% procentowy wskaźnik korekty finansowej.

- Wartość wydatków faktycznie poniesionych dla Szkoły Podstawowej nr 1, wyniosła (zgodnie z umową) $200,00$ zł brutto;
- Wydatki poniesione z konta projektu łącznie: $200,00$ zł brutto.

Do dnia sporządzenia niniejszej Informacji pokontrolnej beneficjent rozliczył wydatki związane z ww. zamówieniem w 1 wniosku o płatność:

- Wniosek o płatność nr Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-003-02 (status wniosku – zatwierdzony) za okres od 2018-10-01 do 2018-12-31 wydatki wyniosły łącznie: 200,00 zł brutto (FV F0002/11/18 z dn. 07.11.2018 r. o wartości 200,00 zł brutto).

Podstawiając wszystkie wartości do wzoru otrzymujemy:

- $25\% \times 200,00 \text{ zł} \times 100\% = 50,00 \text{ zł}$ – stwierdzona kwota nieprawidłowości realnej (wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich).
- W związku ze stwierdzonymi wydatkami niekwalifikowanymi dotyczącymi kosztów bezpośrednich równocześnie proporcjonalnie ulegają pomniejszeniu koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w stosunku do stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych rozliczanych w ramach kosztów bezpośrednich tj. $200,00 \text{ zł}$ (wydatki niekwalifikowane w kosztach bezpośrednich) $\times 25\%$ (procent kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem w projekcie) = $12,50 \text{ zł}$ – wydatki niekwalifikowane w kosztach pośrednich.

B. Stwierdzone inne uchybienia: nie dotyczy

3. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej (dokumenty w formie scanów oryginalnych dokumentów przekazane za pośrednictwem systemu SL2014):

- 1) Oświadczenie o sposobie reprezentowania Kontrolowanego podczas kontroli z załącznikami;
- 2) Zestawienie uczestników projektu (nauczyciele);
- 3) Zestawienie uczestników projektu
- 4) Zestawienie personelu projektu, zestawienie zamówień publicznych i rozeznaj rynku;
- 5) Kopia postępowania nr SZP.271.22.2018;
- 6) Kopia postępowania nr SZP.271.25.2018;
- 7) Kopia postępowania dotyczącego zakupu książek i podręczników;

4. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej: 08.07.2020 r.

Załączniki:

- ✓ Lista sprawdzająca do kontroli Zamówień publicznych – 2 sztuki

sporządzone w jednym egzemplarzu w aktach kontroli.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFS Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Akceptuję informację pokontrolną w częściach A i B **nie wnosząc zastrzeżeń/z zastrzeżeniami*** stanowiącymi załączniki:

.....

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A i B przedmiotowej informacji.

2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazują ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.

4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Kierownik jednostki kontrolowanej
lub osoba przez niego upoważniona:

Podpis członków zespołu kontrolującego,
w tym kierownika zespołu kontrolującego

Główny Specjalista
Anna Cichoń
Anna Cichoń

08.07.2020 r. Anna Cichoń – Główny specjalista
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

08.07.04.2020 r. Małgorzata Zielińska – Starszy inspektor

.....
(data) (imię i nazwisko)

(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)
Brak podpisu z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność prawnika

Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)
nie dotyczy

.....
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

CZĘŚĆ C – ZALECENIA POKONTROLNE

1. Podstawa prawna:

- 1.1. art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020;
 - 1.2. Rozdział 5 Podrozdział 5.2, pkt. 10), lit. d) Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 17 września 2019 r.;
 - 1.3. § 5 ust. 14 Porozumienia Nr 1-RF/RF-II-BF/P/15/PZ z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych;
 - 1.4. § 21 Umowy o dofinansowanie projektu nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r.;
 - 1.5. art. 207 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869);
 - 1.6. wynik kontroli planowej/doraźnej* w trakcie/na zakończenie realizacji projektu ~~w miejscu realizacji projektu/~~ w siedzibie MJWPU beneficjenta/wizyty monitoringowej – przeprowadzonej w dniach 25.02.2020 r. – 28.02.2020 r. przekazuję zalecenia pokontrolne:
2. Ocena kontrolowanej działalności wynikająca z ustaleń po przeprowadzonej kontroli oraz uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień:

A. Stwierdzona kwota nieprawidłowości 40 067,21 zł (realnej kwoty nieprawidłowości):

A. Stwierdzona kwota nieprawidłowości 40 067,21 zł (realnej kwoty nieprawidłowości):

Kwota: 32 053,77 zł - stwierdzone wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich,

kwota: 8 013,44 zł - stwierdzone wydatki niekwalifikowane dotyczące kosztów pośrednich rozliczonych ryczałtem, w tym:

- 33 375,78 zł środki z budżetu UE,

- 6 691,43 zł środki krajowe,

2. Stwierdzona realna kwota nieprawidłowości w odniesieniu do wniosków o płatność:

- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-003-02 (status wniosku – zatwierdzony) za okres od 2018-10-01 do 2018-12-31
- stwierdzona kwota nieprawidłowości 62,5 zł (50,00 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 12,50 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - 56,76 zł środki z budżetu UE (90,82%)
 - 5,74 zł środki krajowe (9,18%).
- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-004-02 za okres od 2019-01-01 2019-03-31 (status wniosku – zatwierdzony)
- Stwierdzona kwota nieprawidłowości 10 695,35 zł (8 556,28 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 2 139,07 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - 8 954,15 zł środki z budżetu UE (83,72%)
 - 1 741,20 zł środki krajowe (16,28%).
- Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-005-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-05-31 (status wniosku – zatwierdzony) - metoda dyferencyjna
- Stwierdzona kwota nieprawidłowości 29 309,36 zł (23 447,49 zł – niekwalifikowane koszty bezpośrednie, 5 861,87 zł – niekwalifikowane koszty pośrednie), w tym:
 - ✓ 24 364,87 zł środki z budżetu UE (83,13%)
 - ✓ 4 944,49 zł środki krajowe (16,87%).

a) opis stanu faktycznego:

szczegółowy opis znajduje się w punkcie 1.1 niniejszej Informacji pokontrolnej.

b) uzasadnienie uznania wydatków za niekwalifikowane w projekcie:

wydatki poniesione niezgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869), szczegółowo opisano w niniejszej Informacji pokontrolnej w części pn. Wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz w punkcie 1.1.

c) wydatki niekwalifikowane dotyczą naruszenia przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych wyliczono w kwocie **40 067,21 zł** na którą składa się :

- ✓ Kwota: 32 053,77 zł - stwierdzone wydatki niekwalifikowane w ramach kosztów bezpośrednich,
- ✓ Kwota: 8 013,44 zł – stwierdzone wydatki niekwalifikowane dotyczące kosztów pośrednich rozliczonych ryczałtem.

- w tym nieprawidłowości w rozumieniu Wytucznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 – w kwocie 40 067,21 zł, typ nieprawidłowości 325 (wydatek niekwalifikowany), metoda wykrycia 230 (kontrola realizacji projektu lub działania na miejscu).

d) zalecenia/działania podjęte przez IP zmierzające do usunięcia stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych nieprawidłowości, do podjęcia których zobowiązuje się Beneficjenta:

Mając na względzie powyższe, działając na podstawie §14 umowy o dofinansowanie projektu zawartej w dniu 01.10.2018 r., oraz art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869), MJWPU wzywa beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 UFP, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania w kwocie **40 067,21 zł** wraz z odsetkami liczonymi jak

dla zaległości podatkowych - zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. - liczo-
nymi od dnia przekazania transzy dofinansowania, tj.:

- ✓ 33 375,78 zł stanowiącej środki z budżetu UE od dnia UE – 05.11.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,
- ✓ 5,74 zł stanowiącej środki krajowe od dnia 05.11.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,
- ✓ 6 685,69 zł stanowiącej środki krajowe od dnia 06.12.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków.

W celu wywiązania się z przedmiotowych zaleceń pokontrolnych należy przedłożyć w terminie 14 dni od otrzymania niniejszych Zaleceń pokontrolnych wyciąg bankowy potwierdzający zwrot wydatków niekwalifikowanych w kwocie **40 067,21 zł** w wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w podziale na płatność ze środków europejskich i dotację celową z budżetu krajowego.

Podsumowanie:

Tabela zbiorcza wydatków niekwalifikowanych

Nr zadania w wniosku o płatność	Nr pozycji z wniosku o płatność	Nr dokumentu księgowego	Data wystawienia dokumentu księgowego	Data zapłaty	Przedmiot zakupu	Całkowita wartość dokumentu księgowego (zł)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (zł)	Data przekazania transz dysansowania, z której poniesiono niekwalifikowany wytek	Postępowanie korekty
Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-003-02 (status wniosku – zatwierdzony) za okres od 2018-10-01 do 2018-12-31									
2	9	F0002/11/18	2018-11-07	2018-11-13	Zakup książek do biblioteki matematycznej (vat 5%)	200,00	50,00	UE – 05.11.2018 BP-05.11.2018	Zakup książek i podręczników do matematyki bez zastosowania procedur wynikających z Ustawy Pzp.
suma niekwalifikowanych kosztów bezpośrednich							50,00		
ryczałt kosztów pośrednich (25%)							12,50		
Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-004-02 za okres od 2019-01-01 2019-03-31 (status wniosku – zatwierdzony)									
2	1	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup projektora multimedialnego 1 szt. vat 23%	79 510,00	322,87	UE – 05.11.2018 BP-06.12.2018	Zamówienie nr SZP.271.22.2018
2	2	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup tablicy interaktywnej z oprogramowaniem 1 szt. vat 23%	79 510,00	453,87		
2	3	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. laptopa do tablicy interaktywnej (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	254,00		
2	4	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. ekranu do projektora multimedialnego vat 23%	79 510,00	56,58		
2	5	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. drukarki ze skanerem vat 23%	79 510,00	166,05		
2	6	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 10 szt. laptopów dla uczniów (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	2 200,00		
2	7	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. Mobilnej szafy na 10 laptopów	79 510,00	232,47		
2	8	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-1 szt. laptopa do tablicy interaktywnej	9 177,00	58,42		
2	9	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-10 szt. laptopów dla uczniów	9 177,00	506,00		
3	10	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup projektora multimedialnego 1 szt. vat 23%	79 510,00	322,88		
3	11	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. ekranu do projektora multimedialnego vat 23%	79 510,00	56,58		
3	12	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup tablicy interaktywnej z oprogramowaniem 1 szt. vat 23%	79 510,00	453,87		
3	13	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. laptopa do tablicy interaktywnej (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	254,00		
3	14	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. Drukarki 3D vat 0%	79 510,00	259,93		
3	15	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-1 szt. laptopa do tablicy interaktywnej	9 177,00	58,42		
4	16	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 5 szt. tabletów (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	260,00		
4	17	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 5 szt. tabletów (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	260,00		
4	18	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup tablicy interaktywnej z oprogramowaniem 2 szt. vat 23%	79 510,00	907,74		
4	19	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup projektora multimedialnego 2 szt. vat 23%	79 510,00	645,75		

4	20	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 2 szt. laptopa do tablicy interaktywnej (vat odwrotne obciążenie)	79 510,00	508,00		
4	21	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 szt. ekranu do projektor multimedialnego vat 23%	79 510,00	56,58		
4	22	97/12/2018	2018-12-31	2019-03-29	Zakup 1 zestawu głośników do tablicy interaktywnej vat 23%	79 510,00	25,83		
4	71	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-Zakup 5 szt. tabletów	9 177,00	59,80		
4	72	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-2 szt. laptopa do tablicy interaktywnej	9 177,00	116,84		
4	73	Deklaracja VAT - 7	2018-12-31	2019-01-15	vat odwrotne obciążenie-Zakup 5 szt. tabletów	9 177,00	59,80		
suma niekwalifikowalnych kosztów bezpośrednich							8 556,28		
ryczałt kosztów pośrednich (25%)							2 139,07		
Wniosek o płatność nr RPMA.10.01.01-14-A304/18-005-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-05-31 (status wniosku – zatwierdzony) - metoda dyferencyjna									
2	5	3/MPX/04/2019	2019-04-30	2019-05-08	Zakup 5 szt. pakietów do nauki prawdopodobieństwa	12 793,23	2 017,20	UE – 05.11.2018 BP-06.12.2018	Zamówienie nr SZP.271.25.2018
2	8	3/MPX/04/2019	2019-04-30	2019-05-08	Zakup 1 zestawu plansz interaktywnych	12 793,23	238,62		
7	107	1900 9/03/2019	2019-03-06	2019-04-12	Zakup systemu Biofeedback vat 8%	18 016,50	16 848,00		
7	109	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	materiał wyrazowo obrazkowy, Pakiety dać rzeczy słowo, Logopedyczny test. zakup w ramach przetargu nieograniczonego	28 773,77	495,60		
7	110	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	Zakup zestawu pomocy logopedycznych vat 8%	28 773,77	3 320,64		
7	111	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	Zakup zestawu pomocy logopedycznych vat 23%	28 773,77	142,44		
7	112	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	Zakup pomocy do Sali Doświadczeń Świata vat 5%	28 773,77	53,60		
7	113	07/03/2019	2019-03-17	2019-04-12	Zakup pomocy do Sali Doświadczeń Świata vat 5%	28 773,77	331,39		
suma niekwalifikowalnych kosztów bezpośrednich							23 447,49		
ryczałt kosztów pośrednich (25%)							5 861,87		

l) Stwierdzono inne uchybienia dotyczące: nie dotyczy

a) Zalecenia/uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień: nie dotyczy

3. Zgodnie z §14 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.10.01.01-14-a304/18-00 zawartej w dniu 01.10.2018 r., zaleca się zwrot środków w wysokości **40 067,21 zł** w podziale na płatność ze środków europejskich i dotację celową z budżetu krajowego (faktyczna kwota nieprawidłowości do zwrotu w podziale na źródła dofinansowania) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwoty*:

- ✓ **33 375,78 zł** stanowiącej środki z budżetu UE od dnia UE – 05.11.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,
- ✓ **5,74 zł** stanowiącej środki krajowe od dnia 05.11.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków,
- ✓ **6 685,69 zł** stanowiącej środki krajowe od dnia 06.12.2018 r. (data przekazania środków w ramach poszczególnych transz dofinansowania) do dnia zwrotu środków.

Ww. kwotę podlegającą zwrotowi należy zwrócić (z odsetkami/bez odsetek*) na nr rachunku prowadzony w banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. **41 1020 1026 0000 1202 0285 0634**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszych Zaleceń.

W tytule zwrotu należy zamieścić:

- numer projektu,
- oznaczenie podmiotu dokonującego zwrotu środków,
- informację o kwotach wynikających ze zwrotów środków otrzymanych w poszczególnych płatnościach, w podziale na kwotę należności głównej i kwotę odsetek. W przypadku odsetek należy podać rodzaj odsetek (np. bankowe, karne, podatkowe),
- tytuł zwrotu,
- klasyfikację budżetową.

Pouczenie:

1. Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią niniejszymi zaleceniami, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.
2. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 powyższej ustawy, zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji ostatecznej.

Kontrolujący:

08.07.2020 r. Anna Cichoń - Główny specjalista

(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

08.07.2020 r. Małgorzata Zielińska – Starszy inspektor

Brak podpisu z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność pracownika
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko).

Akceptowane przez:

p.o. Zastępcy Kierownika
Wydziału Kontroli Projektów EFS

10.07.2020 Lesław Kuczyński

(data i podpis Kierownik WKP-S/ Zastępca Kierownika WKP-S)

Zatwierdzone przez: Dyrektora ds. EFS

2020 07- 1 4
Elżbieta Szymaniak

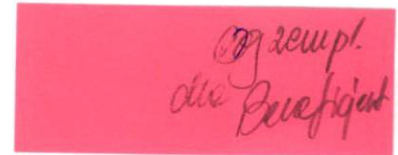
(data i podpis Dyrektora MJWPU/ZD-EFS)

* Niepotrzebne skreślić.

Znak sprawy: MJWPU.WKP-S.4251-125/20

Warszawa, 02.06.2020 r.

Upoważnienie Nr 125 do przeprowadzenia kontroli.



Działając na podstawie:

- § 21 umowy nr **RPMA.10.01.01-14-a304/18-00**, podpisanej w dniu **01.10.2018 r.**;
- art. 9 ust. 2 pkt 7 w zw. z art. 10 ust. 1 oraz art. 23 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 - 2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.);
- § 5 ust. 14 Porozumienia Nr 1-RF/RF-II-BF/P/15/PZ z dnia 02 lipca 2015 r. w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Mazowieckiego 2014-2020;

u p o w a ż n i a m:

- **Annę Cichoń - Kierownika Zespołu Kontrolującego (numer dowodu osobistego: AWB 156867),**
- **Małgorzatę Zielińską - (numer legitymacji służbowej: 3/18).**

(imię i nazwisko kierownika Zespołu kontrolującego, imiona i nazwiska, osób wchodzących w skład Zespołu kontrolującego/ numer legitymacji służbowej/ numer dowodu osobistego)

do przeprowadzenia kontroli doraźnej realizacji projektu (kontrola na dokumentach w siedzibie MJWPU) nr RPMA.10.01.01-14-a304/18, pt.: „Młodzi ludzie w wielkim świecie innowacji - stawiamy na wszechstronny rozwój uczniów Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Pułtusk”.

Zakres kontroli obejmować będzie poprawność przeprowadzania postępowań zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), w ramach prawidłowości wykorzystania środków Europejskiego Funduszu Społecznego dotyczących Osi Priorytetowej X Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020:

Gmina Pułtusk/

Urząd Miejski w Pułtusk, ul. Rynek – Ratusz 41, 06-100 Pułtusk

(nazwa i adres jednostki kontrolowanej/ biura projektu)

Kontrola na dokumentach, w siedzibie MJWPU

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa

Termin ważności upoważnienia: 08.06.2020 r. – 09.09.2020 r. (* trzymiesięczny okres liczony od pierwszego dnia kontroli)

Termin kontroli: 08 – 10.06.2020 r.

Upoważnienie niniejsze ważne jest za okazaniem legitymacji służbowej / dowodu osobistego kontrolującego

Kierownik
Wydziału Kontroli Projektów EFS

Warszawa, 02.06.2020 r.

(miejsce wystawienia, data, podpis Dyrektora MJWPU / ZD-EFS)