

Mieszkańcy wsi Ponikiew

Rada Miejska w Pułtusku

PETYCJA

w sprawie zmiany przedmiotowego pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych na terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego we wsi Ponikiew w Projekcie Uchwały Sejmiku Mazowieckiego.

My niżej podpisani mieszkańcy wsi Ponikiew wnosimy sprzeciw do planowanego **Projektu Uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego położonego na terenie powiatów: sokołowskiego, węgrowskiego, pułtuskiego, wołomińskiego, losickiego, siedleckiego i ostrowskiego.**

Nie zgadzamy się aby po raz kolejny została przeprowadzona ingerencja w nasze prawo własności z pogwałceniem zasad zagwarantowanych w Konstytucji RP.

Uważamy, iż wyżej wymieniony Projekt znacząco ogranicza nasze prawo własności oraz prawa majątkowe.

Pragniemy, abyśmy mogli swobodnie korzystać z naszych nieruchomości oraz praw przy jednoczesnym zachowaniu walorów otaczającej nas przyrody. Żyjemy na tym terenie od dawna jeszcze za nim pojawił się Park. Dlatego uważamy, że nasze dotychczasowe życie można określić jako „symbioza z naturą”. Ani my nie szkodzimy naturze jak również ona nam. Wręcz odczuwamy same korzyści płynące z bliskiego obcowania z naturą.

Wnosimy o ustosunkowanie się do naszych postulatów i rozpatrzenia ich w ramach trwających uzgodnień z Sejmikiem Mazowieckim.

Wnioskujemy o zmianę zakazu lokalizacji budowy w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych. Zakaz ten został ustanowiony na mocy Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 marca 2005 r. w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego znacząco krzywdząc naszą małą społeczność zakazując jej wszelkiej możliwości swobodnego gospodarowania posiadanymi nieruchomościami.

Przytoczone wyżej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w § 3 wprowadza wybrane zakazy spośród listy zamieszczonej w art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Należy zauważyć, iż przedmiotowa ustawa została znowelizowana we wrześniu 2015 r. m.in. w zakresie zapisów dotyczących zakazów mogących obowiązywać w parkach krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu. Do przedmiotowej ustawy dodany został również art. 24 ust. 4, o brzmieniu: „Uchwała, o której mowa w art. 23 ust. 2 może określać odległości mniejsze niż określone w ust. 1 pkt 8 i 9, w sposób prowadzący do zwiększenia swobody w zakresie zagospodarowania i użytkowania terenu”.

Ustawa o ochronie przyrody dopuszcza więc stosowanie odległości mniejszych niż 100 m obowiązywania ww. zakazu, w sposób prowadzący do zwiększenia swobody w zakresie zagospodarowania i użytkowania terenu. Uważamy za niezbędne dostosowanie aktów prawnych dotyczących ww. form ochrony przyrody do treści aktualnej ustawy oraz ich zindywidualizowania w taki sposób, aby zawarte w nich zakazy nie były bardziej restrykcyjne niż przewidują to założenia ustawy.

Jednocześnie nie zrozumiałe jest dla nas dlaczego nasz miejscowość nie zostanie wyłączona z przedmiotowego zakazu jako teren ścisłej zabudowy (przecież my mieszkamy i żyjemy na tym terenie od dawna). Zrozumiała jest idea ochrony naszego środowiska pod warunkiem, że nie dzieje się to kosztem mieszkańców. W załączeniu przekazujemy mapę poglądową, z której jasno wynika, iż cała nasz miejscowość nie mieści się w proponowanych przez Sejmik zapisach. Powyższe obostrzenie uniemożliwia nie tylko budowę nowych domów na działkach mających status budowlanych ale także czyni niemożliwym rozbudowę już istniejących budynków. Przykładowo część mieszkańców zdecydowała się na stworzenie w swoich domach łazienek i toalet, których dotychczas nie było, bądź nie odpowiadały dzisiejszym standardom. Niejednokrotnie wymagało to rozbudowy istniejącego budynku. Niestety w stosunku do budynków znajdujących się we wskazanym wyżej pasie 100 metrów wykonanie takiej inwestycji jest niemożliwe, a tym samym mieszkańcy są zmuszani do życia w warunkach nie przystających do minimalnych współczesnych wymagań.

Wobec powyższego ponownej analizie musi zostać poddana potrzeba istnienia wskazanego zakazu na takich obszarach i dotyczącego tak wielu ludzi. A przede wszystkim powinien zostać sprecyzowany zapis dotyczący obszarów wyłączonych z zakazu w ten sposób, aby tereny już zabudowane oraz przyległe do nich, które były przeznaczone na cele zabudowy w starych planach również mogły do nich należeć. Pamiętać należy, iż sprawa dotyczy osób, które swoje domy i nieruchomości, miały już w chwili wprowadzenia przedmiotowych przepisów, a dalsze ich utrzymywanie narusza w zasadzie ich prawa nabyte i uniemożliwia korzystanie w sposób racjonalny i cywilizowany ze swojej własności.

Wobec powyższego bardzo prosimy o ponowną analizę powyższej sytuacji i podjęcie działań w imieniu mieszkańców Gminy mających na celu powstanie nowego aktu prawnego nie będącego w sprzeczności z Konstytucją Rzeczpospolitej Polskiej.

Z poważaniem

Lp.	Imię i Nazwisko	Adres	Podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			

0 1

1 / ae

