

Protokół
z posiedzenia Komisji Polityki Regionalnej
w dniu 17 grudnia 2003 r.

Lista obecności i porządek obrad w załączeniu do niniejszego protokołu.
Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zaproponował wnieść do porządku obrad pkt. „Zaopiniowanie 17 projektów uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego dla obszarów miasta i gminy Pułtusk” oraz pkt. „Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/127/2003 w sprawie opłat targowych na terenie gminy Pułtusk”.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Pkt. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości i zwolnień od podatku.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Irena Godlewska.

Poinformowała, że proponuje się pozostawić stawki podatkowe na poziomie 2003 r.

Projekt uchwały dotyczy ustalenia na terenie miasta i gminy Pułtusk stawek podatku od nieruchomości w następującej wysokości:

- | | |
|--|-----------|
| 1) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych lub ich części | 0,51 zł. |
| 2) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej z zastrzeżeniem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym | 15,40 zł. |
| 3) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym | 8,06 zł. |
| 4) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych | 3,46 zł. |
| 5) od 1 m ² powierzchni użytkowej pozostałych budynków lub ich części, w tym: | |
| a) od budynków gospodarczych | 4,40 zł. |
| b) od budynków zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego | 5 zł. |
| c) od innych budynków niż wymienione w lit. a i b | 5,78 zł. |
| 6) od budowli | 2% wart. |
| 7) od gruntów: | |
| a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m ² powierzchni | 0,56 zł. |
| b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – od 1 ha powierzchni | 3,38 zł. |
| c) pozostałych – od 1 m ² powierzchni: | |
| - zajętych pod rekreację | 0,30 zł. |
| - innych pozostałych niż wyżej wymienione | 0,17 zł. |

Zwalnia się od podatku od nieruchomości: grunty i budynki zajęte przez żłobki, domy kultury, świetlice wiejskie, remizy osp, ośrodki pomocy społecznej, z wyjątkiem pomieszczeń wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że pozostawienie stawek podatkowych na poziomie 2003 r. spowodowane jest m. in. tym, że:

- 1) jeżeli w 2004 r. samorzady zrezygnują z dochodów poprzez ustalenie niższych stawek podatkowych niż maksymalne, określone w ustawie, ich dochód, pochodzący z budżetu państwa, nie ulegnie uszczupleniu;
- 2) podnoszenie stawek podatkowych nie zawsze jest równoznaczne z poprawą ich ściągalności i w związku z tym nie ma wpływu na zwiększenie dochodów;
- 3) wysokość stawek podatkowych wpływa na rozwój gospodarczy i poprawę koniunktury.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- | | |
|--|-------------|
| - za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało | – 4 radnych |
| - przeciw | – 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | – 3 radnych |

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy Pułtusk w 2004r.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Irena Godlewska.

Projekt uchwały dotyczy obniżenia do kwoty 32 zł. za 1q, średniej ceny skupu żyta określonej w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 17 października 2003 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2003 r., przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy Pułtusk w 2004 r.

Radny Janusz Pawlak stwierdził, że zaproponowana stawka podatku jest za niska.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski stwierdził, że podnoszenie stawek podatkowych nie zawsze oznacza zwiększenie dochodów Gminy. Burmistrz podkreślił, że pozostawienie stawki podatku rolnego na poziomie 2003 r. nie spowoduje zmniejszenia wydatków inwestycyjnych na obszarach wiejskich. Poza tym istnieje możliwość pozyskania środków na inwestycje spoza budżetu Gminy.

Radny Wojciech Chodkowski stwierdził, że niektóre gminy przyjmują maksymalną stawkę podatku rolnego. Podniesienie stawki podatku o 1 zł. pozwoliłoby na zrealizowanie większego zakresu inwestycji.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- | | |
|--|-------------|
| - za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało | – 5 radnych |
| - przeciw | – 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | – 2 radnych |

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Irena Godlewska.

Projekt uchwały dotyczy ustalenia obowiązujących na terenie gminy Pułtusk na rok 2004 stawek podatku od środków transportowych w następującej wysokości:

Pkt.	Rodzaje pojazdów	Masa całkowita samochodów ciężarowych i autobusów oraz przyczep, naczep ciągników siodłowych i balastowych o masie całkowitej zespołu pojazdów	Stawki podatku
1.	Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu:	a) od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie c) powyżej 9 ton i poniżej 12 ton	563 zł. 634 zł. 950 zł.
2.	Samochody ciężarowe z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne o dopuszczalnej masie całkowitej:	a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 13 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej b) równej lub wyższej niż 13 ton a mniej niż 14 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej c) równej lub wyższej niż 14 ton a mniej niż 15 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej d) równej lub wyższej niż 15 ton a mniej niż 17 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej e) równej lub wyższej niż 17 ton a mniej niż 19 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi – cztery i więcej f) równej lub wyższej niż 19 ton a mniej niż 21 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej g) równej lub wyższej niż 21 ton a mniej niż 23 tony: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej h) równej lub wyższej niż 23 ton a mniej niż 25 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej i) równej lub wyższej niż 25 ton a mniej niż 27 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej j) równej lub wyższej niż 27 ton a mniej niż 29 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej k) równej lub wyższej niż 29 ton a mniej niż 31 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy	1.125 zł. 1.100 zł. 1.100 zł. 1.125 zł. 1.100 zł. 1.100 zł. 1.125 zł. 1.100 zł. 1.100 zł. 1.620 zł. 1.600 zł. 1.600 zł. 1.620 zł. 1.600 zł. 1.600 zł. 1.620 zł. 1.600 zł. 1.600 zł. 1.620 zł. 1.600 zł. 1.600 zł. 1.900 zł. 1.900 zł. 1.880 zł. 1.900 zł. 1.900 zł. 1.880 zł. 1.900 zł. 1.900 zł.

		- o liczbie osi cztery i więcej	1.880 zł.
		l) równej lub wyższej niż 31 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.900 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.900 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.880 zł.
3.	Od samochodów ciężarowych z innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej:	a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 13 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.125 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.100 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.100 zł.
		b) równej lub wyższej niż 13 ton a mniej niż 14 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.125 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.100 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.100 zł.
		c) równej lub wyższej niż 14 ton a mniej niż 15 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.125 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.100 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.100 zł.
		d) równej lub wyższej niż 15 ton a mniej niż 17 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.620 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.600 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.600 zł.
		e) równej lub wyższej niż 17 ton a mniej niż 19 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.620 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.600 zł.
		- o liczbie osi – cztery i więcej	1.600 zł.
		f) równej lub wyższej niż 19 ton a mniej niż 21 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.620 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.600 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.600 zł.
		g) równej lub wyższej niż 21 ton a mniej niż 23 tony:	
		- o liczbie osi – dwie	1.620 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.600 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.600 zł.
		h) równej lub wyższej niż 23 tony a mniej niż 25 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.620 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.600 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.600 zł.
		i) równej lub wyższej niż 25 ton a mniej niż 27 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.900 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.900 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.880 zł.
		j) równej lub wyższej niż 27 ton a mniej niż 29 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.900 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.900 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	1.880 zł.
		k) równej lub wyższej niż 29 ton a mniej niż 31 ton:	
		- o liczbie osi – dwie	1.900 zł.
		- o liczbie osi – trzy	1.900 zł.
		- o liczbie osi cztery i więcej	2.452,80 zł.

		l) równej lub wyższej niż 31 ton: - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy - o liczbie osi cztery i więcej	1.900 zł. 1.900 zł. 2.452,80 zł.
4.	Od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:	a) od 3,5 ton i poniżej 5,5 ton b) od 5,5 ton i poniżej 9 ton c) od 9 ton i poniżej 12 ton	563 zł. 634 zł. 950 zł.
5.	Od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:	a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 18 ton: - o liczbie osi – dwie b) równej lub wyższej niż 18 ton a mniej niż 25 ton: - o liczbie osi – dwie c) równej lub wyższej niż 25 ton do 31 ton włącznie: - o liczbie osi – dwie d) powyżej 31 ton: - o liczbie osi – dwie e) równej lub wyższej niż 12 ton do 40 ton włącznie: - o liczbie osi – trzy f) powyżej 40 ton: - o liczbie osi – trzy	1.630 zł. 1.700 zł. 1.790 zł. 1.950 zł. 1.800 zł. 1.930 zł.
6.	Od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą z innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:	a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 18 ton: - o liczbie osi – dwie b) równej lub wyższej niż 18 ton a mniej niż 25 ton: - o liczbie osi – dwie c) równej lub wyższej niż 25 ton do 31 ton włącznie: - o liczbie osi – dwie d) powyżej 31 ton: - o liczbie osi – dwie e) równej lub wyższej niż 12 ton do 40 ton włącznie: - o liczbie osi – trzy f) powyżej 40 ton: - o liczbie osi – trzy i więcej	1.630 zł. 1.700 zł. 1.790 zł. 1.950 zł. 2.250 zł. 2.548,65 zł.
7.	Od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego:	a) od 7 ton i poniżej 12 ton	300 zł.
8.	Od przyczep lub naczep z zawieszeniem pneumatycznym	a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 18 ton: - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie	650 zł. 650 zł.

	lub zawieszeniem uznany za równoważne o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:	<ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – trzy b) równej lub wyższej niż 18 ton do 25 ton włącznie: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy c) powyżej 25 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy d) równej lub wyższej niż 26 ton a mniej niż 28 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy e) równej lub wyższej niż 28 ton a mniej niż 33 tony: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy f) równej lub wyższej niż 33 tony do 38 ton włącznie: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy g) powyżej 38 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy 	<p>650 zł.</p> <p>670 zł.</p> <p>670 zł.</p> <p>676,72 zł.</p> <p>670 zł.</p> <p>670 zł.</p> <p>676,72 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>1.018 zł.</p> <p>1.018 zł.</p> <p>940 zł.</p> <p>1.018 zł.</p> <p>1.149,03 zł.</p> <p>942,32 zł.</p>
9.	Od przyczepy lub naczepy z innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:	<ul style="list-style-type: none"> a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 18 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy b) równej lub wyższej niż 18 ton do 25 ton włącznie: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy c) powyżej 25 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy d) równej lub wyższej niż 26 ton a mniej niż 28 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy e) równej lub wyższej niż 28 ton a mniej niż 33 tony: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy f) równej lub wyższej niż 33 tony do 38 ton włącznie: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy 	<p>650 zł.</p> <p>650 zł.</p> <p>942,32 zł.</p> <p>670 zł.</p> <p>670 zł.</p> <p>942,32 zł.</p> <p>670 zł.</p> <p>670 zł.</p> <p>942,32 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>995 zł.</p> <p>1.018 zł.</p> <p>1.291,07 zł.</p> <p>942,32 zł.</p>

		g) powyżej 38 ton: - o liczbie osi – jedna - o liczbie osi – dwie - o liczbie osi – trzy	1.472 zł. 1.699,87 zł. 1.280,68 zł.
10.	Autobusy w zależności od liczby miejsc do siedzenia:	a) mniej niż 30 miejsc b) równej lub wyższej niż 30 miejsc	720 zł. 1.580 zł.
11.	Dla pojazdów – wyprodukowanych przed 1985 r.	a) od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu: - od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie - powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie - powyżej 9 ton a poniżej 12 ton b) od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 ton i poniżej 12 ton: - od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie - powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie - powyżej 9 ton a poniżej 12 ton c) od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością prowadzoną przez podatnika podatku rolnego: - od 7 ton i poniżej 12 ton d) od autobusów w zależności od liczby miejsc do siedzenia: - mniej niż 30 miejsc - równej lub wyższej niż 30 miejsc	600 zł. 665 zł. 972 zł. 600 zł. 665 zł. 972 zł. 307 zł. 736 zł. 1.637 zł.
12.	Dla pojazdów – posiadających katalizatory:	a) od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu: - od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie - powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie - powyżej 9 ton a poniżej 12 ton b) od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 ton i poniżej 12 ton: - od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie - powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie - powyżej 9 ton a poniżej 12 ton c) od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością prowadzoną przez podatnika podatku rolnego: - od 7 ton i poniżej 12 ton d) od autobusów w zależności od liczby miejsc do siedzenia: - mniej niż 30 miejsc	510 zł. 614 zł. 920 zł. 510 zł. 614 zł. 920 zł. 286 zł. 696 zł.

	- równej lub wyższej niż 30 miejsc	1.534 zł.
--	------------------------------------	-----------

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę na sposób ustalania stawek podatku od środków transportowych, który jest następujący:

- 1) ustawowa stawka maksymalna podatku jest określana na podstawie wzrostu cen o wskaźnik 0,6%;
- 2) ustawowa stawka minimalna podatku jest określana na podstawie kursu Euro.

To decyduje, iż w niektórych przypadkach stawka maksymalna jest niższa od stawki minimalnej.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Irena Godlewska.

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dochodów i wydatków budżetu Gminy o kwotę 277.205 zł.

Skarbnik Miasta Irena Godlewska poinformowała, że projekt uchwały zostanie skorygowany o kwotę 37.063 zł. przeznaczoną dla MDK (na remont galerii – realizacja wniosku).

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydatków nie wygasających z upływem roku budżetowego.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Irena Godlewska.

Projekt uchwały dotyczy uchwalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2003 w wysokości 176.880 zł. Plan finansowy w/w wydatków przedstawia się następująco:

- 3) w dz. 851 „ochrona zdrowia” rozdz. 85154 „przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 4210 „zakup materiałów i wyposażenia” – 53.000 zł. z przeznaczeniem na realizację programów profilaktycznych,
- 4) w dz. 851 „ochrona zdrowia” rozdz. 85154 „przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 4300 „zakup usług pozostałych” – 26.500 zł. z przeznaczeniem na realizację programów profilaktycznych,
- 5) w dz. 801 „oświata i wychowanie” rozdz. 80101 „szkoła podstawowa” § 4270 „zakup usług remontowych” – 74.380 zł. z przeznaczeniem na remont Publicznej Szkoły Podstawowej w Przemiarowie,
- 6) w dz. 600 rozdz. 60016 „drogi publiczne gminne” § 4270 „zakup usług remontowych” – 23.000 zł. z przeznaczeniem na wykonanie drogi w ulicach: Butrymowicza, Hornowskiego i Sikorskiego.

Ostateczny termin dokonania w/w wydatków – 30 września 2004 r.

Skarbnik Miasta Irena Godlewska poinformowała, że projekt uchwały zostanie skorygowany ze względu na konieczność ujęcia w załączniku do projektu uchwały wydatków oświatowych. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu ochrony wód gruntowych przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z indywidualnych gospodarstw rolnych”.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy uchwalenia „Programu ochrony wód gruntowych przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z indywidualnych gospodarstw rolnych”.

Proponuje się ustalić następujące zasady ochrony wód gruntowych przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z indywidualnych gospodarstw rolnych obejmujących teren gminy Pułtusk:

- 1) wody gruntowe i podziemne podlegają ochronie polegającej na niedopuszczeniu do ich zanieczyszczenia oraz zapobieganiu i przeciwdziałaniu szkodliwym wpływom na obszary ich zasilania;
- 2) składowanie odpadów stałych pochodzących z gospodarstw domowych powinno być prowadzone w specjalnie do tego przeznaczonych pojemnikach;
- 3) gromadzenie ścieków pochodzących z gospodarstw domowych powinno odbywać się w odpowiednio przygotowanych zbiornikach bezodpływowych;
- 4) wywóz nieczystości stałych i płynnych powinien odbywać się w miarę potrzeb w zależności od pojemności zbiorników (w tym nieczystości stałych), nie rzadziej niż co 14 dni;
- 5) Gmina wskaże składowisko, na które wywożone będą odpady stałe;
- 6) nieczystości ciekłe pochodzące z gospodarstw domowych powinny być wywożone do gminnej oczyszczalni ścieków w Pułtusku przeznaczonymi do tego środkami transportu;
- 7) niewykonanie przez właścicieli gospodarstw domowych czynności wymienionych w pkt. 2 – 6 spowoduje, iż będą oni pisemnie zobowiązani do wykonania powyższego w określonym terminie;
- 8) w przypadku dalszej zwłoki w wykonywaniu w/w obowiązków przez właścicieli gospodarstw domowych Gmina zleci ich realizację właściwej w tym zakresie jednostce;
- 9) opłata za usługi zlecone przez Gminę obciąża każdorazowo właściciela gospodarstwa domowego i ustalana jest według odrębnych zasad;
- 10) przechowywanie obornika i gnojówki powinno odbywać się w specjalnych urządzeniach zwanych „gnojownikami” (płyta gnojowa ze zbiornikiem na gnojówkę);
- 11) gnojownik musi pomieścić obornik i gnojówkę przez okres 6 – 8 miesięcy. Jego wielkość powinna być uzależniona od ilości hodowanych zwierząt w danym gospodarstwie;
- 12) należy stosować odpowiednie dawki obornika na 1 ha;
- 13) nawozy organiczne, zwłaszcza gnojowica, powinny być stosowane w terminach agrotechnicznych, by nie powodowały zatrucia wód gruntowych;
- 14) środki techniczne umożliwiające realizację ochrony wód:
 - a) istniejące:
 - oczyszczalnia biologiczna w Pułtusku;
 - urządzenia do przechowywania nawozów organicznych, „gnojowniki” wybudowane w latach ubiegłych;

b) planowane:

- budowa „gnojowników” ze zbiornikiem na gnojówkę w indywidualnych gospodarstwach rolnych na terenie gminy Pułtusk (30 szt. w 2004 r. i 120 szt. w 2005 r. i latach następnych);

15) gnojowniki budowane będą przez ich przyszłych właścicieli, przy udziale dotacji pochodzącej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie;

16) Gmina zobowiązuje się do udzielenia niezbędnej pomocy rolnikom i Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przy realizacji przedsięwzięcia. Pomoc ta polegać będzie m. in. na informowaniu rolników o podjętych ustaleniach dotyczących programu, organizacji spotkań z rolnikami zakwalifikowanymi do programu budowy gnojowników ze zbiornikiem na gnojówkę oraz powołania komisji wraz z inspektorem nadzoru, nadzorującej przebieg programu. Zasady otrzymania i rozliczania dotacji będą odbywać się według ustaleń WFOŚiGW.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zgłosił do projektu uchwały poprawki:

- 1) poprawka, aby w załączniku do projektu uchwały w pkt. II „Szczegółowe zasady ochrony wód gruntowych przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z gospodarstw domowych” pkt. 3 otrzymał brzmienie: „Wywóz nieczystości stałych i płynnych powinien odbywać się w miarę potrzeb w zależności od pojemności zbiorników. Częstotliwość wywozu odpadów określa odrębna uchwała Rady Miejskiej”;
- 2) poprawka, aby w załączniku do projektu uchwały w pkt. IV „Środki techniczne umożliwiające realizację ochrony wód” pkt. 2 otrzymał brzmienie: „Budowa „gnojowników” ze zbiornikiem na gnojowicę w indywidualnych gospodarstwach rolnych na terenie gminy Pułtusk: 150 sztuk w 2004 r. (i latach następnych) z zastrzeżeniem, że ostateczna liczba uzależniona jest możliwością pozyskania środków z funduszy celowych ochrony środowiska”;
- 3) poprawka, aby występujący w załączniku do projektu uchwały wyraz „gnojówka” zamienić wyrazem „gnojowica”.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały wraz z w/w poprawkami zgłoszonymi przez Burmistrza:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o uznanie za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa będące w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego – Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pułtusk, położone na terenie gminy Pułtusk.

Projekt uchwały omówiła Kierownik RG Maria Bochenek.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego – Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pułtusk położonych na terenie gminy Pułtusk, za wyjątkiem działki leśnej oznaczonej nr 87 położonej we wsi Płocochowo – ze względu na sąsiedztwo wysypiska odpadów stałych.

Kierownik RG Maria Bochenek poinformowała, że zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991r. o lasach – lasy mogą być uznane za ochronne po wyrażeniu pozytywnej opinii przez Radę Miejską właściwą ze względu na położenie lasów.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy zaliczenia odcinka drogi (ulicy) Jana Pawła II (pomiędzy ul.Kolejową a ul. Mickiewicza) do kategorii dróg gminnych.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że została wykonana nawierzchnia w ul.Jana Pawła II ze środków uzyskanych z wpłat od p. Kaczyńskiego (kwota 20.000 zł.) i od Zarządu sklepu „Biedronka” (kwota 31.000 zł.).

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy dla ulicy położonej w mieście Pułtusk.

Projekt uchwały omówiła Kierownik GG Anna Maliszewska.

Projekt uchwały dotyczy nadania nazwy ulicy dla położonej w mieście Pułtusk – „Cyprysowa”.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia majątku Gminy Pułtusk w formie aportu do spółki – Towarzystwo Budownictwa Społecznego Pułtusk Sp. z o. o.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy wniesienia majątku Gminy Pułtusk w formie aportu do TBS Pułtusk Sp. z o. o. – nieruchomości nr ewid. 42/6 o pow. 0,0974 ha, położonej w obr. 9 miasta Pułtusk przy ul. Białowiejskiej. W wyniku wniesienia majątku Gminy Pułtusk do TBS Sp. z o. o. podwyższa się kapitał zakładowy o wartość wniesionej nieruchomości. Udziały TBS powstałe wskutek podwyższenia kapitału zakładowego obejmuje jedyny wspólnik – Gmina Pułtusk.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że planuje się przeznaczyć budynek znajdujący się na tej nieruchomości na siedzibę Zarządu TBS.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w obrębie 22 miasta Pułtusk przy ul. Sosnowej.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej nr ewid. 3221, pow. 0,0720 ha, KW nr 6561 położonej w obr. 22 miasta Pułtusk przy ul. Sosnowej przyjmując cenę wywoławczą w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że została sporządzona wycena w/w nieruchomości, według której wartość nieruchomości wraz z naniesieniami wynosi 35.679 zł. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w mieście Pułtusk przy ul. Daszyńskiego.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej nr ewid. 44/3, pow. 0,0070 ha, KW nr 16954 położonej w obr. 19 miasta Pułtusk przy ul. Daszyńskiego na rzecz jej użytkownika wieczystego p. Andrzeja Szkopek za cenę nie niższą niż jej wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Na poczet ceny nieruchomości gruntowej zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że została sporządzona wycena w/w nieruchomości, według której:

- wartość nieruchomości wynosi 5.134 zł.
- wartość prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wynosi 2.290 zł.
- różnica do zapłaty przez p. A. Szkopek wynosi 2.844 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sprawa wniesiona. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/127/2003 w sprawie opłat targowych na terenie gminy Pułtusk.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy wprowadzenia zmian w uchwale nr XIII/127/2003 w sprawie opłat targowych na terenie gminy Pułtusk polegających na ustaleniu stawki dziennej opłaty targowej za prowadzenie handlu w miejscach określonych w indywidualnych zezwoleniach wydanych przez Burmistrza w wysokości: za zajętą powierzchnię wielkości do 1 m² – 2,00 zł. i za każdy następny rozpoczęty m² zajętej powierzchni – 3,00 zł. oraz na ustaleniu stawki dziennej opłaty targowej za prowadzenie handlu w pozostałych miejscach na terenie gminy Pułtusk w wysokości: za zajętą powierzchnię wielkości do 1 m² – 5,00 zł i za każdy następny rozpoczęty m² zajętej powierzchni – 6,00 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sprawa wniesiona. Zaopiniowanie 17 projektów uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego dla obszarów miasta i gminy Pułtusk (w zakresie obszarów: Chmielewo, Kacice, Lipa, Gnojno, Szygówek, Jeżewo, Ponikiew, Pawłówek, Kleszewo, Pułtusk – ul. Baltazara).

Projekty uchwał omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekty uchwał dotyczą wprowadzenia zmian w w/w projektach uchwał w zakresie obszarów: Chmielewo, Kacice, Lipa, Gnojno, Szygówek, Jeżewo, Ponikiew, Pawłówek, Kleszewo, Pułtusk – ul. Baltazara), polegających na:

- 1) nadaniu w/w uchwałom tytułów: „w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.”
- 2) § 1 w/w uchwał nadać brzmienie: „Przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pułtusk.”

Uwag do projektów uchwał nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania w/w 17 projektów uchwał:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 14. Propozycja planu pracy Komisji na 2004 rok.

Przewodniczący Komisji Stanisław Nalewajk prosił o zgłaszanie do Biura Rady propozycji tematów do planu pracy Komisji na 2004 rok.

Pkt. 15. Sprawy różne.

I. Burmistrz Miasta Wojciech Dębski:

- 1) Burmistrz poinformował, że Zarząd Województwa Mazowieckiego zwrócił się o wyrażenie przez Gminę opinii w sprawie projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego – w zakresie obszarów Gminy Pułtusk. Gmina wydała pozytywną opinię do projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego z uwagami, m. in., aby wszystkie obszary zantropogenizowane znajdowały się poza otuliną i terenem Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego.
- 2) Burmistrz poinformował, że w dniu 10 grudnia 2003 r. została podpisana umowa z Zakładem Energetycznym na realizację punktów oświetleniowych na terenie gminy Pułtusk.

II. Radny Janusz Pawlak zapytał, czy można składać kolejne wnioski o wykonanie punktów oświetleniowych, m. in. w ulicach nowo zabudowanych.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że wnioski można zawsze składać, ale nie można mieć pewności, że zostaną one pozytywnie rozpatrzone.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Beata Łuczak.