

Protokół
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
w dniu 16 grudnia 2005 r.

Lista obecności i porządek posiedzenia w załączeniu do niniejszego protokołu.
Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził dyskusję nad porządkiem obrad.
Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zaproponował wnieść do porządku obrad następujące sprawy:

- jako pkt. 1A „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego”,
- jako pkt. 8A „Stanowisko w sprawie umieszczenia w wykazie osób zakwalifikowanych do najmu lokali stanowiących element mieszkaniowy zasobu Gminy na 2005 rok rodziny pp. Trętowskich i rodziny pp. Mroziewicz”.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie w sprawie wprowadzenia zmian w porządku obrad:

- za wprowadzeniem zmian do porządku obrad głosowało – 7 radnych (jednogłośnie)

Pkt. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Teresa Turek.

Projekt uchwały dotyczy dokonania przeniesień dochodów budżetu Gminy na łączną kwotę 213.000 zł., dokonania przeniesień wydatków budżetu Gminy na łączną kwotę 60.000 zł. oraz aktualizacji załączników: „Plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych”, „Plan przychodów i wydatków dochodów własnych na 2005 rok”, „Plan zadań z zakresu administracji rządowej – plan dochodów i wydatków”, „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków funduszy strukturalnych i Funduszy Spójności”.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że do sesji powyższy projekt uchwały zostanie zaktualizowany – m. in. w zakresie załącznika nr 2.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 1A. Sprawa wniesiona. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Teresa Turek.

Projekt uchwały dotyczy uchwalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2005 w wysokości 191.742 zł. Plan finansowy w/w wydatków przedstawia się następująco:

- 1) w dz. 801 „Oświata i wychowanie” rozdz. 80101 „Szkoły podstawowe” § 4270 „Zakup usług remontowych” – 50.000 zł. z przeznaczeniem na remont budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Bobach,
- 2) w dz. 801 „Oświata i wychowanie” rozdz. 80101 „Szkoły podstawowe” § 4270 „Zakup usług remontowych” – 48.742 zł. z przeznaczeniem na remont budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Przemiarowie.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski przedstawił autopoprawkę polegającą na dodaniu w załączniku do projektu uchwały poz. 3 dotyczącej wydatków niewygasających w Zespole Szkół Nr 2 z przeznaczeniem na remont.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza polegającą na dodaniu w załączniku do projektu uchwały poz. 3 dotyczącej wydatków niewygasających w Zespole Szkół Nr 2 z przeznaczeniem na remont:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pułtusk na 2006 rok.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy uchwalenia budżetu Gminy Pułtusk na 2006 rok, gdzie:

- dochody zaplanowano na kwotę 50.538.034 zł.,
- wydatki zaplanowano na kwotę 52.826.141 zł.,
- zadania inwestycyjne zaplanowano na kwotę 17.090.022,47 zł.

Burmistrz przedstawił autopoprawki do projektu budżetu Gminy na 2006 rok, dotyczące:

- a) zmiany klasyfikacji budżetowej dla inwestycji zaplanowanych do realizacji z udziałem środków z programu norweskiego,
- b) w zakresie dotacji – określenia przeznaczenia dotacji, zgodnie z zaleceniem RIO,
- c) zmiany kwoty dotacji dla szkoły społecznej (szkoły podstawowej) – 87.100 zł., zamiast 81.000 zł. i w związku z tym zwiększenia łącznej kwoty dotacji dla szkoły społecznej – 95.646 zł., zamiast 89.540 zł.,
- d) zapisania ogólnej kwoty na poszerzenie bazy sportowej placówek oświatowych (kwota 100.000 zł.).

Burmistrz poinformował o wnioskach przyjętych przez Komisje:

1) Polityki Regionalnej:

- a) w projekcie budżetu Gminy na 2006 rok (w załączniku inwestycyjnym) wskazać drogi, na które będą wykonane projekty,
- b) kwota 75.000 zł. zaplanowana w projekcie budżetu Gminy na 2006 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie projektu nowego budynku TBS może być uruchomiona po dokładnym przeanalizowaniu sprawy,

2) Polityki Społecznej – aby wpisać do projektu budżetu Gminy drogę Lipniki – Płocochowo

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński odczytał wnioski do projektu budżetu Gminy na 2006 rok:

- a) wniosek mieszkańców ul. Reformackiej dotyczący zainstalowania latarni przy tej ulicy,
- b) wniosek mieszkańców ul. Gen. Andersa dotyczący zainstalowania latarni przy tej ulicy,
- c) wniosek mieszkańców wsi Płocochowo dotyczący wykonania oświetlenia drogowego na odcinku drogi położonej we wsi Płocochowo – od strony wsi Kokoszka oraz od strony wsi Bulkowo,
- d) wniosek mieszkańców wsi Boby dotyczący budowy drogi w w/w wsi,
- e) wniosek mieszkańców ulic: Żabiej, Ustronnej i Wesołej dotyczący wykonania poszerzenia ulicy, dokończenia chodnika oraz wykonania kanalizacji deszczowej.

Odnosnie wykonania oświetlenia w ul. Gen. Andersa Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że powyższy wniosek jest już częściowo zrealizowany – w tej ulicy pojawiły się już punkty oświetleniowe.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zaproponował, aby o kolejności realizacji inwestycji w w/w ulicach zdecydowali radni z Popław.

Innych uwag do projektu budżetu Gminy na 2006 rok nie zgłoszono.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie poprawek:

- 1) autopoprawki Burmistrza, dotyczące:
 - a) zmiany klasyfikacji budżetowej dla inwestycji zaplanowanych do realizacji z udziałem środków z programu norweskiego,
 - b) w zakresie dotacji – określenia przeznaczenia dotacji, zgodnie z zaleceniem RIO,
 - c) zmiany kwoty dotacji dla szkoły społecznej (szkoły podstawowej) – 87.100 zł., zamiast 81.000 zł. i w związku z tym zwiększenia łącznej kwoty dotacji dla szkoły społecznej – 95.646 zł., zamiast 89.540 zł.,
 - d) zapisania ogólnej kwoty na poszerzenie bazy sportowej placówek oświatowych (kwota 100.000 zł.)
- 2) wnioski przyjęte przez Komisję Polityki Regionalnej, dotyczące:
 - a) w projekcie budżetu Gminy na 2006 rok (w załączniku inwestycyjnym) wskazać drogi, na które będą wykonane projekty,
 - b) kwota 75.000 zł. zaplanowana w projekcie budżetu Gminy na 2006 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie projektu nowego budynku TBS może być uruchomiona po dokładnym przeanalizowaniu sprawy,
- 3) wniosek Komisji Polityki Społecznej, aby wpisać do projektu budżetu Gminy drogę Lipniki – Płocochowo
- 4) wnioski Komisji Budżetu i Finansów dotyczące realizacji n/w inwestycji w ramach środków zaplanowanych w budżecie Gminy na 2006 rok:
 - a) wniosek mieszkańców ul. Reformackiej dotyczący zainstalowania latarni przy tej ulicy (za wnioskiem głosowało – 7 radnych – jednogłośnie),
 - b) wniosek mieszkańców ul. Gen. Andersa dotyczący zainstalowania latarni przy tej ulicy,
 - c) wniosek mieszkańców wsi Płocochowo dotyczący wykonania oświetlenia drogowego na odcinku drogi położonej we wsi Płocochowo – od strony wsi Kokoszka oraz od strony wsi Bulkowo,
 - d) wniosek mieszkańców wsi Boby dotyczący budowy drogi w w/w wsi,
 - e) wniosek mieszkańców ulic: Żabiej, Ustronnej i Wesołej – o kolejności realizacji inwestycji w w/w ulicach zdecydują radni z Popław:
 - za przyjęciem w/w poprawek głosowało – 9 radnych (jednogłośnie)

Poprawki zostały przyjęte.

Następnie Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały wraz z przyjętymi powyżej poprawkami:

- za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu głosowało – 5 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy określenia następujących stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie miasta i gminy Pułtusk:

- 1) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej:
 - a) od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie – 581 zł.,
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – 654 zł.,
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – 980 zł.;
- 2) od samochodu ciężarowego, o którym mowa w art. 8 pkt. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej równej i wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia według stawek:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inny system zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	13	1161	1161
13	14	1135	1135
14	15	1161	1161
15		1672	1672
Trzy osie			
12	17	1135	1135
17	19	1651	1651
19	21	1652	1652
21	23	1653	1653
23	25	1655	1655
25		1655	1655
Cztery osie i więcej			
12	25	1135	1135
25	27	1940	1940
27	29	1941	1941
29	31	1942	2453
31		1942	2453

- 3) od ciągnika siodłowego i balastowego, o których mowa w art. 8 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:
 - a) od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie – 581 zł.,
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – 654 zł.,
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – 980 zł.;

- 4) od ciągnika siodłowego i balastowego, o których mowa w art. 8 pkt. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu zawieszenia według stawek:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy + naczepa; ciągnik balastowy + przyczepa (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	18	1682	1682
18	25	1754	1754
25	31	1847	1847
31	36	1848	1936
36		1848	1936
Trzy osie i więcej			
12	36	1857	1857
36	40	1858	1858
40		1992	2505

- 5) od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego) – 310 zł.;
- 6) od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego), które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton według stawek:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa + pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	
Jedna oś			
12	18	671	671
18	25	691	691
25		691	691
Dwie osie			
12	28	671	671
28	33	1026	1026
33	38	1050	1291
38		1186	1700
Trzy osie i więcej			
12	36	698	942
36	38	972	942
38		1050	1281

7) od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o ilości miejsc do siedzenia:

- a) mniejszej niż 30 miejsc – 743 zł.,
- b) równej lub wyższej niż 30 miejsc – 1.630 zł.

Stawki podatku dla środków transportowych wyprodukowanych przed 1990 r. określa się w wysokości:

- 1) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych:
 - a) 620 zł.,
 - b) 686 zł.,
 - c) 1.003 zł.;
- 2) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych:
 - a) 620 zł.,
 - b) 686 zł.,
 - c) 1.003 zł.;
- 3) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – 317 zł.;

- 4) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych:
 - a) 759 zł.,
 - b) 1.689 zł.

Stawki podatku dla środków transportowych określonych w § 1 ust. 1 pkt. 1, 3, 5, 7 posiadających katalizatory określa się w wysokości:

- 1) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych:
 - a) 526 zł.,
 - b) 634 zł.,
 - c) 949 zł.;
- 2) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych:
 - a) 526 zł.,
 - b) 634 zł.,
 - c) 949 zł.;
- 3) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – 295 zł.;
- 4) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych:
 - a) 718 zł.,
 - b) 1.538 zł.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski przedstawił autopoprawkę, aby w podstawie prawnej projektu uchwały wykreślić zapis: „Obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 26 października 2004 r. w sprawie wysokości górnych stawek kwotowych w podatkach i opłatach lokalnych (M. P. z 2004 r., Nr 46, poz. 794, Nr 43, poz. 753) i art. 4 ust. 1, art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2000 r., Nr 62, poz. 718; z 2001 r. Nr 46, poz. 499; z 2002 r. Nr 74, poz. 676, Nr 113, poz. 984; z 2003 r. Nr 65, poz. 595; z 2004 r. Nr 96, poz. 959)” oraz w § 1 ust. 2 ppkt. 3 po liczbie 317 dopisać „zł.”.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza, aby w podstawie prawnej projektu uchwały wykreślić zapis: „Obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 26 października 2004 r. w sprawie wysokości górnych stawek kwotowych w podatkach i opłatach lokalnych (M. P. z 2004 r., Nr 46, poz. 794, Nr 43, poz. 753) i art. 4 ust. 1, art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2000 r., Nr 62, poz. 718; z 2001 r. Nr 46, poz. 499; z 2002 r. Nr 74, poz. 676, Nr 113, poz. 984; z 2003 r. Nr 65, poz. 595; z 2004 r. Nr 96, poz. 959)” oraz w § 1 ust. 2 ppkt. 3 po liczbie 317 dopisać „zł.”:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłaty miejscowej.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Teresa Turek.

Projekt uchwały dotyczy określenia: miejscowości, w których pobiera się opłatę miejscową, wysokości stawki opłaty miejscowej (1,72 zł. za każdy dzień pobytu), zasad ustalania i poboru oraz terminy płatności opłaty miejscowej oraz dotyczy zarządzenia poboru opłaty miejscowej w drodze inkasa i określenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso. Opłatę miejscową pobierają osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające

osobowości prawnej, prowadzące ośrodki wypoczynkowe, hotele, sanatoria, pensjonaty, kwatery, wynajmujące domy letniskowe itp. od osób fizycznych przebywających dłużej niż dobę w celach wypoczynkowych, szkoleniowych lub turystycznych w gminie Pułtusk. Inkasentom opłaty miejscowej przysługuje wynagrodzenie w wysokości 4% zainkasowanych i terminowo odprowadzonych opłat. Inkasenci pobierający opłatę miejscową odprowadzają ją kwartalnie w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po kwartale, w którym pobrano opłatę.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski przedstawił autopoprawkę dotyczącą dodania zapisu, iż „Wykaz miejscowości, w których będzie pobierana opłata miejscowa określi odrębna uchwała”.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wiśniewski zgłosił wniosek, aby stawkę opłaty miejscowej ustalić na poziomie 1,70 zł.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza dotyczącą dodania zapisu, iż „Wykaz miejscowości, w których będzie pobierana opłata miejscowa określi odrębna uchwała” oraz wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Wiśniewskiego, aby stawkę opłaty miejscowej ustalić na poziomie 1,70 zł.:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy zarządzenia poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że obecnie trudno zaproponować stawki procentowego wynagrodzenia za inkaso. Jednocześnie Burmistrz prosił, aby radni zgłaszali propozycje w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński poinformował, że Komisje: Gospodarki Komunalnej i Budownictwa oraz Polityki Regionalnej przyjęły wniosek, aby Burmistrz opracował powyższy projekt uchwały na pierwszą sesję w 2006 r.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wiśniewski stwierdził, że należy przyjąć bardziej sprawiedliwy system przy ustalaniu stawek procentowego wynagrodzenia za inkaso.

Radny Stanisław Nalewajk zaproponował, aby % stawkę wynagrodzenia za inkaso ustalić w oparciu o liczbę rozniesionych przez inkasenta nakazów podatkowych oraz od zebranej kwoty podatku.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Członkowie Komisji przyjęli wniosek, aby Burmistrz opracował powyższy projekt uchwały na pierwszą sesję w 2006 r.

Pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok.

Projekt uchwały omówiła Pełnomocnik Burmistrza ds. realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Liliana Waleśkiewicz.

Projekt uchwały dotyczy uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006 na łączną kwotę 390.000 zł., w tym:

- 11.800 zł. na realizację zadania pn. „Zwiększenie dostępności terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu”,

- 3.000 zł. na realizację zadania pn. „Udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie”,
- 331.500 zł. na realizację zadania pn. „Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjno – edukacyjnej dla dzieci i młodzieży”,
- 10.000 zł. na realizację zadania pn. „Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych”,
- 33.700 zł. na wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokości oraz szczegółowe warunki wypłacania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Pułtusk.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy ustalenia, w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi reprezentującymi nauczycieli, w granicach delegacji ustawy Karta Nauczyciela, regulamin określający wysokości oraz szczegółowe warunki wypłacania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Pułtusk obowiązujący od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2006 r., w tym: dodatku motywacyjnego, dodatku funkcyjnego, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, dodatku za warunki pracy, nagród ze specjalnego funduszu nagród, dodatku za wysługę lat i dodatku mieszkaniowego.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że powyższy projekt uchwały został opracowany na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania nauczycieli. Odnośnie projektu nowego regulaminu wynagradzania nauczycieli wypowiedziały się rady pedagogiczne placówek oświatowych. Większość rad pedagogicznych zajęła stanowisko, iż nadal może obowiązywać obecny regulamin wynagradzania nauczycieli. Odbyło się spotkanie z przedstawicielami rad pedagogicznych i związków zawodowych nauczycieli w sprawie projektu regulaminu wynagradzania nauczycieli, na którym zaproponowano, aby:

- nieprzydzielać dodatku motywacyjnego dyrektorom placówek oświatowych,
- zwiększyć wysokość dodatku wychowawczego w gimnazjach do 140 zł.,
- zwiększyć wysokość dodatku motywacyjnego o ok. 100%,
- podwyższyć stawkę wynagrodzenia za wychowawstwo w przedszkolach,
- zwiększyć środki finansowe na dodatki motywacyjne na 1 etat przeliczeniowy w skali roku budżetowego,
- w załączniku do projektu regulaminu w tytule wniosku o nagrodę Burmistrza Miasta Pułtusk dodać wyraz „Dyrektora”,
- zwiększyć wszystkim nauczycielom wysokość dodatku funkcyjnego za wychowawstwo, a nie różnicować,

- określić najniższy % dodatku motywacyjnego i najniższy pułap nagrody dyrektora, np. od 3% do 5% wysokości wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela oraz określić placówki, których ograniczenie to nie dotyczy,
- zastosować zasadę jawności przyznawania dodatku motywacyjnego.

Skarbnik Miasta Teresa Turek przedstawiła skutki finansowe proponowanych powyżej zmian w zakresie zwiększenia wysokości dodatku motywacyjnego i dodatku wychowawczego. Skarbnik poinformowała, że w przypadku zwiększenia wysokości dodatku motywacyjnego do kwoty 120 zł. skutki finansowe wyniosłyby 44.788 zł. w skali roku, natomiast w przypadku zwiększenia w/w dodatku o 100% skutki finansowe wyniosłyby 96.078 zł. w skali roku. Zwiększenie wysokości dodatku wychowawczego do kwoty 140 zł. skutkowało by kwotą 89.000 zł. w skali roku, natomiast zwiększenie wysokości w/w dodatku do kwoty 150 zł. skutkowało by kwotą 112.195 zł. w skali roku.

Radna Maria Korbał zgłosiła następujące wnioski:

- podwyższyć dodatek za wychowawstwo do kwoty 140 zł.,
- dolną granicę dodatku motywacyjnego ustalić na poziomie 3% wg stawki zasadniczego zaszeregowania nauczyciela,
- dolną granicę nagrody dyrektora ustalić na poziomie 50% wysokości wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, któremu przyznawana jest nagroda.

Odnosnie wniosku radnej Marii Korbał, aby podwyższyć dodatek za wychowawstwo do kwoty 140 zł. Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę, że ustalając dodatek wychowawczy na wyższym poziomie, niż obecnie, wszyscy wychowawcy dostaną podwyżkę niezależnie od tego, czy są dobrymi wychowawcami. Aby wyróżnić dobrych wychowawców dyrektorzy powinni przyznawać im wyższe dodatki motywacyjne.

Wiceprzewodniczący rady Andrzej Wiśniewski zaproponował, aby wszyscy wychowawcy otrzymali jednakowy dodatek wychowawczy.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę, że obowiązujący obecnie dodatek wychowawczy w Gminie Pułtusk jest na dobrym poziomie.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie wniosków zgłoszonych w trakcie dyskusji nad powyższym projektem uchwały:

- a) wniosek radnej Marii Korbał, aby dodatek za wychowawstwo podwyższyć do kwoty 140 zł.:

- za wnioskiem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych

Wniosek został przyjęty.

- b) wniosek radnej Marii Korbał, aby ustalić dolną granicę dodatku motywacyjnego na poziomie 3% wg stawki zasadniczego zaszeregowania nauczyciela:

- za wnioskiem głosowało – 5 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych

Wniosek został przyjęty.

- c) wniosek radnej Marii Korbał, aby ustalić dolną granicę nagrody dyrektora na poziomie 50% wysokości wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, któremu przyznawana jest nagroda:

- za wnioskiem głosowało – 3 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 6 radnych

Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały wraz z przyjętymi powyżej wnioskami:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. w Pułtusk.

Projekt uchwały omówił Prezes PWiK Waldemar Wojtaszek.

Projekt uchwały dotyczy wprowadzenia zmian w uchwale nr XXVI/266/2004 Rady Miejskiej w Pułtusk z dnia 3 grudnia 2004 r. w sprawie zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Pułtusk na lata 2005 – 2006 określających następujący zakres inwestycji:

1) w 2005 r.:

- budowa kanalizacji sanitarnej w os. Literatów – wartość robót – 420.000 zł.,
- wykonanie wstępnych prac projektowych – kanalizacja sanitarne w ul. Warszawskiej – wartość robót – 10.000 zł.,
- kontynuacja kanalizacji w os. Nowaka – budowa kanalizacji sanitarnej w Al. Solidarności – wartość robót – 59.000 zł.,
- budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Brzoskwiniowej – wartość robót – 46.000zł.,
- budowa studni głębinowej – 50.000 zł.,
- budowa wodociągu rozdzielczego w ul. Chabrowej i w ul. Jaśminowej – wartość robót – 19.000 zł.,
- budowa wodociągu rozdzielczego w os. Nowaka – wartość robót – 10.600 zł.,
- rozbudowa wodociągu i kanalizacji sanitarnej w ul. Zosi – wartość robót – 11.840 zł.,
- opracowanie projektu pod przebudowę wodociągu w ul. Nasielskiej – wartość robót – 19.000 zł.;

2) w 2006 r.:

- przebudowa wodociągu w ul. Nasielskiej – 700 mb. – wartość robót – 120.000zł.,
- rozbudowa wodociągu w os. Wyszowska II – 600 mb. – wartość robót – 70.000 zł.,
- połączenie wodociągu w ul. Wyszowskiej i w ul. Polnej – 600 mb. – wartość robót – 54.000 zł.,
- rozbudowa wodociągu w ul. Batalionów Chłopskich – 170 mb. – wartość robót – 18.000 zł.,
- rozbudowa wodociągu w ul. Wiśniowej (od ul. Mickiewicza) – wartość robót – 20.000 zł.,
- rozbudowa sieci wodociągowej (brakujące odcinki wg podań o konieczności rozbudowy) – 30.000 zł.,
- kontynuacja projektu kanalizacji w ul. Warszawskiej – wartość robót - 30.000zł.,
- prace projektowe dla rozwiązania problemu gospodarki osadowej oczyszczalni ścieków – wartość robót – 25.000 zł.,

- rozbudowa kanalizacji sanitarnej i doprowadzenie odcinków sieci do granic posesji – wartość robót – 50.000 zł.,
- rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w dzielnicy Popławy – wartość robót – 80.000 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 8A. Sprawa wniesiona. Stanowisko w sprawie umieszczenia w wykazie osób zakwalifikowanych do najmu lokali stanowiących element mieszkaniowy zasobu Gminy na 2005 rok rodziny pp.Trętowskich i rodziny pp.Mroziewicz.

Projekt stanowiska przedstawił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt stanowiska dotyczy wyrażenia zgody przez Radę Miejską na umieszczenie w wykazie osób zakwalifikowanych do najmu lokali stanowiących element mieszkaniowy zasobu Gminy na rok 2005 rodziny pp. Trętowskich i rodziny pp. Mroziewicz zam. ul. Nowaka 2, 06 – 100 Pułtusk. Pp. Trętowscy i pp. Mroziewicz złożyli wniosek o zawarcie umowy najmu lokali z zasobów Gminy. W trakcie prac nad wykazem sytuacja rodzin nie była znana. Obecnie przedstawiona sytuacja jest bardzo poważna z powodu zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia i zasługuje na pozytywne rozpatrzenie. Powodem umieszczenia w/w rodzin w wykazie osób na rok 2005 jest zły stan techniczny budynku, zagrażający zdrowiu i życiu jego mieszkańców. Według właścicieli i użytkowników w/w budynku przyczyną coraz bardziej pogarszającego się stanu technicznego były prace związane z budową kanalizacji sanitarnej w ul. Białowiejskiej i w ul. Nowaka. Wady budynku zgłoszone zostały po zakończeniu budowy kanalizacji w ul. Białowiejskiej oraz w trakcie budowy kanalizacji w ul. Nowaka. Nie stwierdzono bezspornie zależności pomiędzy budową kanalizacji a ujawniającymi się wadami budynku. Innym aspektem podnoszonym przez mieszkańców są ograniczenia wynikające z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenia tej nieruchomości pod zespoły garaży.

Uwag do projektu stanowiska nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Ochtabiński zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu stanowiska:

- za przyjęciem stanowiska głosowało – 6 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska.

Pkt. 9. Sprawy różne.

II. Radna Elżbieta Iwanowska poruszyła następujące sprawy:

- 1) Radna zapytała, ile godzin tygodniowo wynosi etat pedagoga szkolnego ?
Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że pensum nauczyciela wynosi 18 godzin, co oznacza, że jest to minimalna liczba godzin, którą nauczyciel musi przepracować tygodniowo.
- 2) Radna zwróciła uwagę na konieczność uzupełnienia składu Komisji Dyscyplinarnej I instancji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Beata Łuczak.